

Vol. II
No. 10



Tuesday
22nd September, 1953

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES
Official Report

**PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN
QUESTIONS AND ANSWERS**

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, The 22nd September, 1953,

The House met at Two of the Clock

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

(See Part I)

Recommendations of the Business Advisory Committee

Mr. Speaker : I have to inform the House of the decision taken by the Business Advisory Committee at its last meeting. It has been agreed upon to have the hours of business of the House daily from 2-30 p.m. to 8.0 p.m. with a recess of half-an-hour at 4-30 p.m.

بزنس کمیٹی نے یہ طے کیا ہے کہ اجلاس ڈھائی بجے سے شروع ہو کر ۸ بجے ختم ہو اور درمیان میں آدھ گھنٹہ چھٹی رہے۔

The Committee has also decided on the analogy of Parliament to have only five working days in a week having a holiday on Saturday as well.

اب تک ہاؤس صرف سنڈے (Sunday) کو بند ہوتا تھا۔ اب سیٹرڈے (Saturday) کو بھی بند ہوگا کیونکہ پارلیمنٹ میں بھی یہی پریکٹس (Practice) ہے۔ البتہ سیٹرڈے کی ہالی ڈے کے سلسلہ میں میں یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ اسکی غرض یہ ہے کہ بلس ٹھیک طور پر دیکھے جاسکیں اور ڈسکشن (Discussion) اچھی طرح ہو سکے۔ ڈسکشن ٹودی پوائنٹ (To the point) ہو اور اسکا معیار اونچا رہے۔

25th September 1953 has been fixed for discussion on the Report of the Select Committee on the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands (Amendment) Bill, 1953. Notices of amendments, if any, to the Bill as amended by the Select Committee should be given in the Notice Office before Noon on 25-9-1953. The Bill will be taken up for consideration clause-by-clause on 28-9-1953.

ٹینسی بل سے متعلق اسٹڈنٹس کی نوٹس دینے کے لئے ۲۰ تاریخ رکھی گئی ہے۔
مجھ سے یہ کہا گیا ہے کہ بلس یکے بعد دیگرے آرہے ہیں سمبرس کو ان پر غور کرنے
کے لئے کافی موقع نہیں ہے۔ میں نے یہ طے کیا ہے کہ ۲۰ ستمبر تک ۱۰ کلازس
(Clauses) تک اسٹڈنٹس آجائیں۔ ۲۰ تاریخ سے ان پر ڈسکشن شروع
ہو جائیگا۔ بقیہ کلازس پر ۲۸ تک اسٹڈنٹس آسکتے ہیں۔ ۲۰ کو جنرل ڈسکشن ہوگ۔

Consideration of the report of the Select Committee on the Hyderabad District Boards Bill, 1952, will be taken up after the conclusion of the consideration of the Tenancy Bill.

مجھے بتایا گیا ہے کہ آج ہی کی میٹنگ میں ڈسٹرکٹ بورڈز بل کے لئے مہلت چاہی
جا رہی ہے۔ غالباً ختم ڈسمبر تک مہلت چاہی جا رہی ہے۔ لیکن وہ کس ابھی میرے
پاس نہیں آیا ہے۔ ٹینسی بل کے بعد اس بل پر غور کیا جائیگا۔

The Business Advisory Committee is of opinion that the Select Committee on the Hyderabad District Boards Bill, 1952, be requested to complete their deliberations by the end of September 1953. The consideration of the following Bills will be concluded by 25-9-1953.

(i) L. A. Bill No. XIX of 1953 the Hyderabad Abkari (Amendment) Bill, 1953.

(ii) L. A. Bill No. XXIV of 1953 the Hyderabad Land Improvement Bill, 1953.

۲۰ ستمبر تک ان بلوں کو پاس کیا جائیگا۔

For this session questions scheduled to be answered on Saturdays will be answered on Mondays in addition to questions scheduled for Mondays. If necessary, half-an-hour more will be allotted on Mondays for this purpose.

سیٹر ڈے کے سوالات منڈے کو آئینگے۔ اور ضرورت ہو تو دیڑھ گھنٹہ سوالات کے لئے
دیا جائیگا۔

میں رول (۶۲) پڑھکر سناتا ہوں۔

As soon as may be, after the report has been made to the Assembly, a motion may be moved by a member of the Committee designated by the Speaker "That this Assembly agrees with the allocation of time proposed by the Committee in

regard to such and such a Bill or Bills," and if such a motion is accepted by the Assembly, it shall take effect as if it were an Order of the Assembly.

Shri Shripadrao Newasekar (Aurangabad): Sir, I beg to move :

"That this Assembly agrees with the allocation of time proposed by the Business Advisory Committee in regard to the following business :—

(i) L. A. Bill No. XIX of 1953, the Hyderabad Abkari (Amendment) Bill, 1953 ;

(ii) L. A. Bill No. XXIV of 1953, the Hyderabad Land Improvement Bill, 1953 ;

(iii) L. A. Bill No. I of 1953, the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands (Amendment) Bill, 1953

and

(iv) L. A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad District Boards Bill, 1952.

This Assembly also agrees with the daily hours of business and also the number of working days in a week as proposed by the Committee."

Mr. Speaker : The Question is :

"That this Assembly agrees with the allocation of time proposed by the Business Advisory Committee in regard to the following business :—

(i) L. A. Bill No. XIX of 1953, the Hyderabad Abkari (Amendment) Bill, 1953 ;

(ii) L. A. Bill No. XXIV of 1953, the Hyderabad Land Improvement Bill, 1953 ;

(iii) L. A. Bill No. I of 1953, the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands (Amendment) Bill, 1953

and

(iv) L. A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad District Boards Bill, 1952.

This Assembly also agrees with the daily hours of business and also the number of working days in a week as proposed by the Committee."

The motion was adopted.

Statement by Shri B. Ramakrishna Rao re : Ban on processions, Meetings, etc., in Medak.

Shri Guruva Reddy (Siddipet): Mr. Speaker, Sir, The hon. Chief Minister has promised to make a statement today.

The Chief Minister (*Shri B. Ramakrishna Rao*): Sir, I am ready.

مسٹر اسپیکر سر - کل یہاں ایک ایڈجرنمنٹ موشن (Adjournment motion) پیش ہوا تھا - اسکی نامنظوری کے بعد میرے چند آنریبل دوستوں نے اسمبلی سے پروٹسٹ میں واک اوٹ بھی کیا - میں واک اوٹ کے جواز یا عدم جواز یا اسکی پروپرائٹی (Propriety) یا اسپروپرائٹی (Impropriety) پر بحث کرنا نہیں چاہتا - اسکی ضرورت بھی نہیں ہے - اس سے پہلے ہی میں نے ہاؤس سے وعدہ کیا تھا کہ جس کیس کے سلسلے میں ایڈجرنمنٹ موشن آیا ہے اسکے بارے میں واقعات معلوم کر کے ہاؤس کے سامنے پیش کرونگا - اسلئے میں صرف اسی پر اکتفا کرتا ہوں کہ جو واقعات بتلائے گئے ہیں انہیں کی وضاحت کروں باقی چیزیں چھوڑ دیتا ہوں ہاؤس کی صوابدید پر - ان آنریبل ممبرس کی صوابدہ پر جو ایسے موقعوں پر اپنے کنڈکٹ (Conduct) کو ریگولیٹ (Regulate) کرتے ہیں -

میدک میں اس میں شک نہیں کہ سیونسل الکشنس ہو رہے ہیں - میدک کے ڈی۔ ایس۔ پی۔ کی رپورٹ پر میں نے خاص طور پر ڈی۔ آئی۔ جی کو یہاں سے بھیجا کہ وہاں کے واقعات معلوم کر کے تفصیلی رپورٹ پیش کریں - انکے بیان کی بناء پر میں ہاؤس کے سامنے یہ اسٹیٹمنٹ (Statement) دے رہا ہوں -

واقعہ یہ ہے کہ وہاں سکشن ۱۴۴ نافذ نہیں ہوا ہے - نہ تو کلکٹر نے ایسا آرڈر دیا ہے اور نہ مجسٹریٹ نے میٹنگس یا پروسیشنس کو بان (Ban) کیا تھا یہ واقعہ ہی صحیح نہیں ہے - جو واقعہ ہوا ہے وہ یہ ہے کہ پولس ایکٹ کی دفعہ (۲۳) کے تحت وہاں ڈسٹرکٹ سپرنٹنڈنٹ پولیس کے آرڈر پر اے۔ ایس۔ پی۔ نے ایک حکم جاری کیا تھا کہ جو کوئی پروسیشنس نکالنا چاہتے ہیں یا میٹنگس کرنا چاہتے ہیں وہ قبل از قبل اسکی اجازت لے لیں - دفعہ ۲۳ ڈسٹرکٹ پولیس ایکٹ کے تحت یہ محکوم ہے کہ پولیس کا کوئی عہدہ دار ڈی۔ ایس۔ پی۔ کی اجازت سے یہ حکم جاری کر سکتا ہے - اسکو اس بارے میں جو رسڈ کشن ہے - اس دفعہ کے تحت یہ حکم جاری کیا گیا - یہ اس کا بیک گراؤنڈ (Background) ہے - میں اسکی بھی وضاحت کرنا چاہتا ہوں کہ اس قسم کے آرڈر کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی - کل جو تقریریں ہوئی ہیں مشکور ہوں میرے ان آنریبل دوستوں کا جو اپوزیشن میں ہیں کہ انہوں نے بیان پروٹسٹ کیا اور ایڈجرنمنٹ موشن لایا - انہوں نے یہ بھی تسلیم کیا کہ الکشنس یا

ہائی الیکشنز یا میونسپل الیکشنز میں کہیں بھی حکومت نے سکشن ۱۴۴ نافذ نہیں کیا۔
 بلکہ اسکے برخلاف یہ حکم جاری کیا کہ پولیس کو ٹھیک طور پر بندوبست رکھنا چاہئے
 اور پروسیسز کے ساتھ پولیس کو رکھ کر انتظام کرنا چاہئے۔ بہر حال پولیس نے جو حکم
 جاری کیا تھا اس کی ضرورت بھی اسلئے پیش آئی کہ اس سے پہلے جوگی پٹھ میں
 میونسپل الیکشنز کے موقع پر یہ دیکھا گیا کہ ایک پارٹی جس جگہ اپنا جسلہ کرنا
 چاہتی اور اپنے انتظامات کرتی ہے وہاں دوسری پارٹی کے لوگ موجود ہو جاتے اور پہلی
 پارٹی کے مایٹک پر قبضہ کر لیکر اپنی میٹنگ شروع کر دیتے۔ اس طرح دونوں پارٹیز میں
 کلاش (Clash) ہونے لگتا ایسے ہی پروسیسز (Processions) وہاں
 بھی نکلتے ہیں یہ ہوتا کہ کانگریس پارٹی کا پروسیشن شمال سے جنوب کی طرف آ رہا ہو
 تو کمیونسٹ سوشلسٹ یا کسی اور رائیول پارٹی (Rival party) پارٹی کا
 پروسیشن اسی وقت جنوب سے شمال کی سمت آتا۔ نتیجتاً لا اینڈ آرڈر مینٹین کرنا مشکل
 ہو جاتا۔ ایک دوسرے کو برا بھلا کہا جاتا۔ اور ایسا بھی ہوا کہ مجمع بڑا ہونے کی
 صورت میں گولی گلوچ کی نوبت بھی آگئی۔ ایسے موقعہ پر لائٹی جارج وغیرہ کی نوبت
 بھی آسکتی ہے۔ لیکن ایسا واقعہ ہوا تو نہیں۔ غرض ڈی۔ ایس۔ پی کو جوگی پٹھ کے
 تجربہ کے بعد یہ محسوس ہوا کہ میڈک میں جہاں کمیونسٹ پارٹی اور کانگریس پارٹی کے
 کینڈیڈیشن الیکشنز کے لئے کھڑے ہیں اور بہت دلچسپی اور جوش و خروش کے ساتھ
 الیکشن کمپین جاری ہے تو انکو احتال ہوا کہ وہ پروسیسز یا میٹنگس اگر ایک ہی
 مقام پر ایک ہی جگہ کرنا چاہیں اور اس طرح تصادم ہو جائے تو لا اینڈ آرڈر مینٹین
 کرنا مشکل ہے۔ اسلئے انہوں نے یہ آرڈر دیا کہ پروسیسز نکالنا یا میٹنگ کرنا ہو تو
 پہلے ہی اجازت لے لیجائے اور وقت اور مقام کا نسخہ (نسخہ) کر لیا جائے،
 تاکہ اس طرح ایک دوسرے میں تصادم کا موقعہ نہ پیدا ہو۔ سکشن ۲۳ پولیس ایکٹ
 کے تحت یہ حکم دیا گیا۔ چنانچہ حکم دینے کے بعد دونوں پارٹیز کی جانب سے درخواستیں
 پیش ہوئیں اور اجازتیں بھی حاصل کی گئیں۔ اور میٹنگس بھی چل رہی ہیں۔ لیکن
 کل جس طریقہ پر ہاؤس میں ایڈجرنمنٹ موشن اس بارے میں پیش کیا گیا اسکو نظر
 میں رکھتے ہوئے میں نے ڈی۔ آئی۔ جی کو اس ہدایت کے ساتھ وہاں روانہ کیا کہ
 بہر صورت کوئی ایسی قید لگانا یا رستہ کشن عائد کرنا میرے خیال میں الیکشنز کے
 دوران میں کچھ اچھی نظر سے نہیں دیکھا جائیگا۔ اسلئے میں نے ڈی۔ آئی۔ جی کو
 ہدایت دی کہ ڈی۔ ایس۔ پی کے حکم سے اے۔ ایس۔ پی نے جو آرڈر دیا تھا اسکو
 کینسل (Cancel) کر دو۔ چنانچہ انہوں نے اس آرڈر کو کینسل کر دیا
 اور اب کسی اجازت کا لزوم باقی نہیں ہے۔ ایک دن اس پر عمل ہوا تھا۔ اسکے باوجود
 میں نے حکم دیا کہ پولیس کا بندوبست زیادہ رکھا جائے اور اگر ایک ہی جگہ
 دونوں پارٹیوں کے لوگ میٹنگ کریں اور کلاش (Clash) کی نوبت آئے جس
 سے امن میں خطرہ پیدا ہو جائے تو ضابطہ کی کارروائی کرنی چاہئے۔ اس ہدایت کے

ساتھ میں نے آرڈر کینسل کروادیا ہے۔ مجھے اس کا یقین ہے کہ دونوں پارٹیز الکتشن کمپین میں الکتشن ختم ہونے تک لا اینڈ آرڈر میں کسی طرح کا بھی خلل پیدا نہ ہونے دینگے۔ اسلئے میں نے یہ آرڈر دیا ہے کہ پابندی اٹھالی جائے چنانچہ اٹیادی گئی ہے۔

L.A. Bill No. XXIV of 1953, the Hyderabad Land Improvement Bill, 1953.

Mr. Speaker : Let us now proceed to item No. 2 on the Agenda, the Hyderabad Land Improvement Bill, 1953.

Shri L. K. Shroff (Raichur) : I had not finished my speech yesterday, I had just begun.

Mr. Speaker : I thought the hon. Member had finished his speech yesterday.

Shri L. K. Shroff : I had just begun. ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹಾಶಯರೇ, ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಮಸೂದೆಯು ಒಂದು ದಿನವಾದರೂ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಮಸೂದೆಯು ನಿಜವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತುಂಗಭದ್ರ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನಂತಹ ಮಹಾಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ತನ್ನ ಶಕ್ತಿ, ಸಂಪತ್ತನ್ನೆಲ್ಲಾ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಒಕ್ಕಲುತನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸುಧಾರಿಸಿ ಅದರಿಂದ ಆಹಾರ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯುವ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿಯಲು ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ತುಂಗಭದ್ರ ಮುಂತಾದ ಯೋಜನೆಗಳು ಬರುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಮಿಷ್ಣು ಜಮೀನುಗಳು ತರಿಯಾಗಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ. ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ತರಹದ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಫಲವನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ಒಂದು ಕ್ರಮದಿಂದ ನಡೆಸಬೇಕಾದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಪಡೆದಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ನಾವು ತುಂಗಭದ್ರ ಯೋಜನೆಯ ವಿಷಯವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದೇನೆಂದರೆ ಜುಕ್ಕೆ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ತುಂಗಭದ್ರ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನಿಂದ ನೀರು ಹನ್ನೆರಡು

ಮೈಲಿ ದೂರ ಹರಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ೬೦೦೦ ಎಕರೆಗಳು ತರಿಯಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಆದರೆ ನಿನ್ನೆ ತಾನೇ ಕೃಷಿ ಶಾಖಾ ಸಚಿವರು ಈ ವರುಷ ೬೦೦೦ ಎಕರೆಗಳು ಮಾತ್ರ ತರಿಯಾಯಿತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಉಳಿದುದನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅಡ್ಡಿಗಳೂ ಬಂದವೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಮಸೂದೆಯು ಈ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಸಹಾಯ ದಿಂದ ಈಗ ಕಂಡುಬರುವ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ದೂರಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸುಮಾರು ೪೦೦೦ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬೆಳೆಯನ್ನು ನಾವು ಬೆಳೆಯಲಾರದೆ ಹೋದೇವು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯು (Not a day too soon) ಒಂದು ದಿನವೂ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಆದರೂ ಈಗ ಬಂದಿದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂತೋಷ ಸ್ವಾಗತ. ಈ ಮಸೂ ದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೆಡೆ ಅಂಶಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ದೋಷಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಮಸೂದೆಯ ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕಲಮು (Section) ನಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಮೂರನೆಯ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಸಮಿತಿಗೆ ರಾಜಸ್ವ ಮಂಡಲದ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನೀರಾವರಿಯ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ, ಅರಣ್ಯಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕನ್‌ಸರ್ವೇಟರ್ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಶಾಖೆಯ ಡೈರೆಕ್ಟರ ಇವರುಗಳು ಸದಸ್ಯರು, ಈ ರೀತಿ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿ ಏರ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಜನತೆಯ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬಿಂಬಿಸುವ ಯಾವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಕಾಣಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಹೀಗಾಗುವುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ (Schemes) ಜಾರಿ ಯಲ್ಲಿ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಯಶಸ್ಸು ದೊರೆಯಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂಬ ಭಯ ಉಂಟು. ಈಗಿನ ಮುನ್ಸಂತ್ರರದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಯಾವದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಜನತೆಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸಹಕಾರ ಬೆಂಬಲವು ಸಿಕ್ಕದಿದ್ದರೆ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಯಶಸ್ವಿ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನನ್ನ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಜನತೆಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅತ್ಯವಶ್ಯ. ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ (District level) ಸಹ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಏರ್ಪ ಡಿಸಿ ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರಲು ಸಾಧನವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಏರ್ಪಾಡು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ರೈತರು ಸ್ವತಃ ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವ ಇಚ್ಛೆ ಇದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಲು ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಕಟವಾದ ೧೫ ದಿನಗಳ ಒಂದು ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಯ ರೈತರು ಈಗಿನ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಅದರ ವಿಡ್ವಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ಒಂದು ತರದ ಅನಾದರ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ನೆನೆದರೆ, ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ, ೧೫ ದಿನದ ಒಂದು ಅವಧಿ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅವನಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಅವಧಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದು ಉಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಅವಶ್ಯಕ. ಈ ರೀತಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದರಿಂದ

ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

* شری وی۔ ڈی۔ ڈیٹسپانڈے (اپا گوڑہ) - مسٹراسپیکر سر۔ ہندوستان میں اور حیدرآباد خلیٹ میں بھی اس وقت سب سے بڑا سوال جو ہے وہ زمین کا ہے۔ زمین کو ٹھیک کرنے اور اسکی پیداوار بڑھانے کے لئے جو بل اسمبلی میں پیش ہوا ہے میں سمجھتا ہوں کہ یہ بہت ضروری تھا۔ اسکی ضرورت کو ہم سب محسوس کرتے ہیں۔ لیکن پہلے میں یہ کہہوں گا کہ زمین کو تو ہمیں درست کرنا ہے اور ہم ضرور کرینگے لیکن زمین کا سب سے بڑا سرمایہ اگر کوئی ہے تو وہ کاشت کرنے والا کسان ہے۔ جو لینڈ ریفارمس بل ہافز کے سامنے آنے والا ہے اسکے تحت اگر ہم جوتنے والے کو زمین کا مالک بناسکیں تو میں سمجھتا ہوں کہ ہماری اسکیمس (Schemes) کامیاب ہوسکتی ہیں۔ سنہ ۱۹۴۱ع سے کئی برس پہلے ایسا اقدام کرنے کی کوشش کی گئی لیکن ہم جانتے ہیں کہ یہ کوشش اب تک ناکام رہی ہے۔ ناکامی کی سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ کسان کو ہم نے ایسے مواقع فراہم نہ کئے کہ وہ اپنی محنت کو اپنی زمین پر صرف کرسکے۔ اس سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے میں یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ جاگیرات کو ختم کرنے کا اور کسانوں کو زمین دینے کا جو نعرہ ہم نے بلند کیا تھا وہ ایسے بلس (Bills) سے پورا نہیں ہوسکتا۔ نظام ساگر کے تحت جو اور ریگیشن کی اسکیم پچھلے کئی سال سے عمل میں آرہی ہے اسکے بارے میں بہت سے ماہرین کا کہنا ہے کہ اسکے پانی سے جس طرح استفادہ کیا جانا چاہئے نہیں کیا جا رہا ہے۔ جو زمینات کاشت کے تحت لائی جاسکتی ہیں نہیں لائی گئی ہیں۔ تنگبھدرا پراجیکٹ کے تعلق سے بھی یہی کہا جا رہا ہے کہ مائینر کنالز (Minor Canals) جیسے اچھے ہوئے چاہئے تھے نہیں ہیں۔ ان مقاصد کو ایسے بل سے پورا کیا جاسکتا تو میں سمجھتا کہ واقعی یہ بل فائدہ مند ثابت ہوگا۔ اس میں ایک اور خامی ہے وہ یہ کہ گورنمنٹ نے کوئی ذمہ داری راست طور پر اپنے آپ پر نہیں لی ہے کہ لینڈ ریوینیو (Land Revenue) سے سپر خرچ کریں گے۔ جس طرح بمبئی ایکٹ کے پری امبل (Preamble) میں ایسی چیزوں کو صاف کر دیا گیا ہے۔ میں آپکو وہ سناتا چاہتا ہوں۔

Whereas it is expedient to provide for the making and execution of schemes relating to the construction of tanks, embankments and other works, the prohibition and control of grazing for the purposes of preservation of soil, prevention of soil erosion, improvement of water supply and other matters in order thereby to protect lands in the province of Bombay and for charging certain expenditure on the revenue of the Province.....

اس میں صاف طور پر یہ ذمہ داری قبول کی گئی ہے کہ حکومت کے پیسے میں سے کافی خرچ کیا جائیگا۔ ایسی صورت میں ہی امپرومنٹ راست طور پر ہوگا۔ سکشن (۱۰) میں بتایا گیا ہے کہ حکومت زمین کو درست کریگی اسکے بعد اقساط کے ذریعہ کسانوں سے پیسہ حاصل کیا جائیگا۔ اس سلسلہ میں صاف طور پر اپنی پالیسی کو واضح کر دیا جاتا تو مناسب ہوتا۔ ایک اور چیز جسکی طرف اشارہ کرنا چاہتا ہوں وہ یہ کہ بمبئی کے ایکٹ میں یہ چیز صاف طور پر بتائی گئی ہے کہ وہاں ڈسٹرکٹ وائیز بورڈ قائم کئے جائیں گے۔ یہاں بھی اسی طرح کا لینڈ امپرومنٹ بورڈ (Land Improvement Board) ہو تو مناسب ہے۔ ایک بورڈ سنٹر میں بیٹھ کر کام کرے وہ مختلف اضلاع کی ضروریات کو شائد پورا نہ کر سکے گا۔ حیدرآباد میں کئی ریجنس (Regions) ہیں کسی ریجن (Region) پر شائد وہ زیادہ توجہ کرے اور کسی ریجن پر کم توجہ کرے۔ اگر ڈسٹرکٹ امپرومنٹ بورڈ رکھا جائے تو وہاں جو دیہات ہیں انکے حالات کا لحاظ رکھتے ہوئے سوچا جاسکیگا۔ اسلئے بہتر ہوگا کہ بمبئی کی طرح یہاں بھی عمل کیا جائے اور ڈسٹرکٹ وائیز بورڈ قائم کیا جائے۔

تیسری چیز جو بمبئی کے ایکٹ میں میں نے دیکھی وہ اس میں نہیں ہے۔ وہ اس بورڈ کے کمپوزیشن کے سلسلہ میں ہے۔ کمپوزیشن کے سلسلہ میں عوام کا تعاون حاصل کرنے کے لئے حکومت کو قدم اٹھانا چاہئے۔ اس بل میں ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ آفیشل طور پر اس بورڈ کو چلایا جائیگا۔

اسکے سب کلاز (۳) میں جو کہا گیا ہے اسکے لحاظ سے بورڈ کا کمپوزیشن حکومت کی مرضی پر رہیگا لیکن ان آفیشل ایلیمینٹ (un-Official element) اور عوام کا تعاون حاصل کیا جاسکے گا یا نہیں اس سے واضح نہیں ہوتا۔ بمبئی کے ایکٹ کا سکشن (۳) میں ہائز کے سامنے پڑھتا ہوں۔

Section 3 of Bombay Act

The Provincial Government shall constitute in each District a Board consisting of the Collector, the District Agricultural Officer, the Regional Conservator of Forests and such non-official persons not exceeding 2, as may be appointed by the Government.

بمبئی کے ایکٹ میں صاف طور پر ان آفیشل ایلیمینٹ لینے کے بارے میں پروویژن رکھا گیا۔ میں اس ایکٹ کو نمونہ کے طور پر پیش کرنا ضروری ہی نہیں سمجھتا۔ کیونکہ یہ ایکٹ سنہ ۱۹۴۷ء میں پیش ہوا اور اس میں ترمیمات ہوتی رہیں۔ بعد میں جب

ہاری عوامی حکومت آئی تو اویس زمانہ میں یہ سوس کیا گیا کہ ہر بورڈ کو بھی زیادہ سے زیادہ عوام کا تعاون عمل حاصل کرنے کے لئے کچھ نہ کچھ انکشن کے اصول کو اس میں لانا ضروری ہے۔ یہاں بھی ہائز کے سامنے ڈسٹرکٹ بورڈ بل آیا ہوا ہے۔ اسکے تحت ہر ڈسٹرکٹ بورڈ چنا جانے والا ہے۔ لیکن بورڈ کو کنسٹیٹیوٹ (Constitute) کرتے وقت اس میں کم از کم آدھے سے زیادہ اراکین عوامی نمائندے رکھے جانے چاہئیں۔ اگر ایسا ہوتو میں سمجھتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے کاروبار میں سودھا (سویا) ہوگا اور آفیشیل ایلیمینٹ (Official element) اور الکنڈ ایلیمینٹ (Elected element) جب ایک جگہ آجائینگے تو بہت زیادہ فائدہ ہوگا وہ لوگ مقامی معلومات حاصل کر کے امپرومنٹ کا کام ہاتھ میں لے سکتے ہیں۔ اس وجہ سے اس بل کے کلاز (۲) میں مناسب ترمیم کی جائے تاکہ عوامی الیمینٹ کو اس کے ساتھ رکھا جاسکے۔ ایک چیز یہ بھی ہے کہ کسی خاص ایریا کے بارے میں حکومت کی طرف سے انکوائری آفس (Enquiry office) قائم کیا جائیگا کہ کون کونسی زمین درست کرنا چاہئے۔ یہ آفس اسکے متعلق رپورٹ پیش کرے گا۔ اس کے لئے بھی ضرورت اس بات کی ہے کہ ایسی زمینوں کے مالکوں کا تعاون عمل حاصل کرنے کے لئے مشنری قائم کی جائے۔ اس سلسلہ میں بہتر ہوگا کہ پانچ یا پانچ سے زیادہ اشخاص کی ایک اڈوائزی کمیٹی (Advisory Committee) قائم کردی جائے۔ اس کے مشورہ سے یہ طے کیا جاسکتا ہے کہ کونسی اسکیم کو لینا چاہئے اور اسے کس طرح عمل میں لانا چاہئے۔ اس میں ایک حد تک اسکی گنجائش رکھی گئی ہے کہ اسکیم آنے کے بعد عوام اس کے متعلق رائے دے سکتے ہیں۔ لیکن اسکے قبل ہی اگر زمین کے مالکوں کی طرف سے چنی ہوئی یا نام زد کردہ کمیٹی قائم کردی جائے تو وہ انکوائری آفیسر ان سے تعاون کر کے زیادہ اچھی طرح اس اسکیم کو عمل میں لاسکیگا۔ اس قسم کی مشاورتی کمیٹیاں اون ایریاز کے اندر جہاں یہ اسکیم لی جانے والی ہو قائم کی جاسکتی ہیں۔ وہاں کے لینڈ ہولڈرس اپنے طور پر ایسی کمیٹیوں کے ممبرس کو نام زد کرسکتے ہیں۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا ڈسٹرکٹ بورڈ میں آدھے سے زیادہ نمائندے چنے ہوئے ہوں۔

اسکیم کے بارے میں رائے دینے کے لئے پندرہ دن کی ملت رکھی گئی ہے تاکہ کسی کو اگر یہ اسکیم پسند نہ آئے تو وہ پندرہ دن کے اندر عذارت پیش کرسکے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ ملت بہت کم ہے۔ خاص طور پر اس لئے کہ کسان ان پڑھ اور جاہل ہوتے ہیں۔ اس لئے یہ جو چیز رکھی گئی ہے کہ اسکیم پبلش ہونے کے بعد اس ملت میں غور کیا جا کر رائے دینا چاہئے۔ یہ غلط ہے۔ اس لئے میرا سمجھاؤ یہ ہے کہ پندرہ دن کے بدلے اگر دو مہینے کی ملت ہوتو مناسب ہے۔ کلاز (۶۶) کے تحت یہ ہے کہ اگر آدھے سے زیادہ لوگ اس اسکیم کے خلاف ناراضگی بتائیں تو بورڈ اس اسکیم کو پس کرنے کے بدلے حکومت کے پاس بھیجے گا۔ میں سمجھتا ہوں کہ ایسی

چیزیں جہاں تک ہو سکے والٹری بیس (Voluntary basis) پرک جانی چاہئیں اگر سختی برتی جائیگی تو نامناسب ہوگا۔ کیونکہ آج کل کے جو کچھ حالات ہیں وہ ظاہر ہیں۔ کسانوں کو زمین نہیں مل رہی ہے۔ وہ لوگ ہرے معاشی ڈھانچے سے ناخوش ہیں۔ زمینداری ڈھانچہ ابھی تک قائم ہے۔ آج غریب اور کسان اس قابل نہیں ہیں کہ ان سختیوں کو برداشت کر سکیں۔ اس لئے میں محسوس کرتا ہوں کہ حتی الامکان اس کو والٹری بیس پر رکھنا چاہئے۔ ایسی چیزیں اون کی مرضی سے عمل میں آئی چاہئیں۔ اس لئے اس میں یہ جو اصول رکھا گیا ہے کہ اگر آدھے سے زیادہ ممبر ناراض ہوں تو حکومت خود اس اسکیم کو پاس کرے گی اور عمل میں لائے گی نامناسب ہے۔ میرا سبھاؤ یہ ہے کہ جس ایریا میں اس اسکیم کو عمل میں لانا ہو اس ایریا کے کم از کم $\frac{3}{2}$ لوگ اگر اس کو منظور نہیں کرتے تو اس کو عمل میں نہیں لانا چاہئے۔ کیونکہ کسی مختص ایریا کے لوگوں کی دو تہائی تعداد جب تک راضی نہیں ہوگی اس وقت تک کوئی اسکیم عمل میں نہیں لائی جاسکے گی اور وہ ناکام ہوگی۔ اس لئے دو تہائی لوگوں کی رضامندی اس سلسلہ میں حاصل کرنا مناسب ہوگا۔ ٹینسی بل کے سلسلہ میں کنسالیڈیشن (Consolidation) کے مسئلہ پر بھی ہم نے اپنے خیالات کا اظہار کیا تھا اور وہاں بھی ہم نے اس چیز کا اظہار کیا ایسی اسکیموں کو عوام کی رائے سے عمل میں لانا چاہئے یا کم از کم کافی سے زیادہ رائے اون کی حاصل ہونی چاہئے۔ تب ہی ایسی اسکیموں کو عمل میں لانا ممکن ہو سکتا ہے۔ اس لئے میرا سبھاؤ یہ ہے کہ اس پراویزو (Proviso) کو اس طرح تبدیل کیا جائے کہ جب تک دو تہائی لوگ راضی نہ ہوں حکومت بہ جبر اس کو عمل میں نہیں لائے گی۔ کم از کم دو تہائی لوگوں کا موافق ہونا ضروری ہوگا۔ اس قسم کی اسکیمیں جب عمل میں لائی جاتی ہیں وہ اکثریکٹیو (Executive) کی طرف سے جو سختیاں کی جاتی ہیں اون کی بہت سی شکایتیں ہاؤز کے سامنے آچکی ہیں۔ آئریبل ممبرس نے شخصی طور پر ان چیزوں کو پیش کیا کہ کس طرح ایسی اسکیموں کے اکزیکیوشن (Execution) میں گڑبڑ ہوتی ہے۔ کرپشن (Corruption) تو ہوتا ہی ہے۔ میں یہاں اس کا ذکر نہیں کروں گا۔ لیکن دیگر طریقوں سے بھی عوام کو تکلیف اٹھانی پڑتی ہے۔ چنانچہ شولا پور سٹرکٹ کے ایک آئریبل ممبر نے میرے سامنے یہ چیز رکھی تھی کہ بندنگ (Bunding) کے سلسلہ میں وہاں امریکن طریقہ پر کام کیا جا رہا تھا تو کسانوں نے کہا تھا کہ جو طریقہ آپ عمل میں لارہے ہیں وہ مناسب نہیں۔ وہ مناسب تھا یا نہیں وہ عملی طور پر اون لوگوں کو معلوم ہوگا۔ لیکن میں یہ بہتر سمجھا ہوں کہ جو اکزیکیٹیو آفیسر جس ایریا میں اس اسکیم کو عمل میں لائینگے وہاں کے مالکان آراضی سے مشورہ لینا ضروری ہوگا۔ اس لئے اس کے لئے بھی پانچ یا پانچ سے زیادہ اشخاص کی ایک کمیٹی بورڈ کی طرف سے قائم کی

ہائے تاکہ اس اسکیم کے اکنزیکیشن میں مدد حاصل ہو سکے اور اون کے مشورہ سے اس اسکیم کو عمل میں لانے کی کوشش کی جاسکے۔

ایک چیز جو میں بھول گیا تھا وہ یہ ہے کہ اس بل میں یہ چیز رکھی گئی ہے کہ اگر پچاس فیصد زمین کے مالک اس اسکیم کی مخالفت کرتے ہیں تو پھر اسکو حکومت کی طرف بھیجا جائیگا۔ پچاس فیصد زمین کے مالک کسی ایریا میں دو آدمی بھی ہو سکتے ہیں۔ تعلقہ گنگا پور میں ایسے بھی زمیندار ہیں جو آدھی سے زیادہ زمین کے مالک ہیں۔ اگر وہ کہیں کہ مجھے بڈنگ اسکیم (Bunding scheme) پسند ہے تو وہ عمل میں لائی جائیگی خواہ دیہاتیوں کی اکثریت اس پر راضی نہ ہو۔ چونکہ ایک شخص جو تعلقہ کی آدھی سے زیادہ زمین کا مالک ہے اگر وہ کہتا ہے کہ یہ اسکیم اچھی ہے یا اچھی نہیں تو اس اسکیم کو عمل میں لایا جائیگا یا روک دیا جائیگا۔ اس لئے میرا سنجیشن یہ ہے کہ ایریا کی شرط نہ رکھتے ہوئے لینڈ ہوڈرس کی تعداد کی شرط رکھنا مناسب ہوگا۔ دوہائی مالکان اراضی اس سے متفق ہونے کی صورت میں اسکیم عمل میں لائی جانا چاہئے۔ کیونکہ اگر ایسا ہو تو ایک آدھ مالک زمین ہی پوری اسکیم کو رد کر سکیگا یا قبول کر سکیگا۔ اس اسکیم کو عمل میں لانے کے سلسلہ میں کچھ حقوق حکومت نے اپنی طرف لئے ہیں۔ اگر عوام کی جانب سے یہ اسکیم عمل میں نہ لائی جائے تو حکومت خود اس اسکیم کو اپنی طرف سے عمل میں لائے گی۔ اور خرچ بھی برداشت کرے گی اور بعد میں ریونیو کی طرح اس کو وصول کیا جائیگا مجھے اس میں ایک دقت محسوس ہو رہی ہے۔ ہمارے جو کسان پانچ دس ایکڑ کے مالک ہیں اور جو اپنے رکھیت بھی ٹھیک طریقہ سے نہیں جوت سکتے جن کے پاس بیج کے لئے ہل اور بیل لانے کے لئے پیسے بھی نہیں ہوتے ان کو اگر اس پر مجبور کیا جائے کہ اگر وہ اس اسکیم کو عمل میں نہ لائیں تو حکومت خود اس اسکیم کو عمل میں لا کر اسکا پیسہ اون سے وصول کریگی تو اون کے لئے مشکل کا باعث ہوگا۔ اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ اون کے پاس چار پانچ ایکڑ کا جو ٹکڑا ہوگا وہ بھی انہیں چھوڑنا پڑیگا۔ میرا عرض کرنا یہ ہے کہ اس طرح کی سختی برتنا کس حد تک مناسب ہوگا؟ حکومت اس اسکیم کو عمل میں لائیگی اس پر رقم خرچ کریگی اور اقساط میں لوگوں سے رقم وصول کر لیگی۔ اسکے ساتھ ساتھ اس بل میں اس امر کی گیارنٹی بھی نہیں دی گئی ہے کہ اگر وہ رقم ادا نہ کرے تو اوسکی زمین جو چار پانچ ایکڑ پر مشتمل ہوگی کھینچ لینے کی نوبت نہیں آئیگی۔ جب یہ گیارنٹی حکومت نہ دے تو ظاہر ہے کہ اوس کو اپنی زمین چھوڑ دینا پڑیگا۔ ایسی صورت میں کس طرح کسان اس اسکیم کا ساتھ دے سکتے ہیں۔ اگر حکومت اس پر پیسہ خرچ کرے اور کسانوں سے چھوٹے چھوٹے اقساط میں پیسہ لے تو ممکن ہے وہ اس پر راضی ہو سکیں گے۔ لیکن اسکے ساتھ ساتھ اس امر کی بھی گیارنٹی ہونی چاہئے کہ کسی بھی وجہ سے ہو اونکو اپنی زمین چھوڑنے کی نوبت آنے نہیں دیا جائیگی۔ غالباً اس چیز کو اس بل میں اسلئے رکھا گیا ہے کہ جہاں آرریگیشن پراجکٹس

ہیں مثلاً نصاب ساگر وغیرہ کے علاقے وہاں سختی سے اس کو عمل میں لانے کے لئے رکھا گیا ہے۔ لیکن آئریبل منسٹر اس کو واضح کریں کہ اس کے نتیجہ کے طور پر کسانوں کو اپنی زمین چھوڑنے کی نوبت نہیں آئیگی۔ اس کلاز کو ری ڈرافٹ (Redraft) کرنے کی ضرورت ہے۔ اسکے علاوہ رقم کی ادائی کے لئے سہل اقساط رکھنے چاہئیں۔ اس کلاز میں انسٹالمنٹس (Instalments) کی تعداد مقرر نہیں کی گئی ہے۔ اس کے بعد ریپیرس کے سلسلہ میں پروویژن ہے۔ اس بل کا آخری کلاز (۱۰) میں ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔

“Any person who contravenes or causes any contravention of any of the provisions of a scheme which has come into force under Section 6, or any regulation made under Section 7, or does any act which causes damage to any of the works carried out under the scheme, or fails to fulfil any liability imposed on him under Section 12 shall on conviction be punishable with fine which may extend to Rs. 100 or with simple imprisonment for a period which may extend to one month or with both.”

میں سمجھتا ہوں کہ اس کلاز کی ضرورت نہیں تھی۔ اس میں جو ایریا بتائے گئے ہیں وہ کونسے ہیں میں ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ اسکے علاوہ حکومت یہ اختیار بھی لیتی ہے کہ اگر کوئی شخص اس کو عمل میں نہ لائے تو سو روپیہ جرمانہ اور امپریزمنٹ (Imprisonment) بھی ہو سکیگا۔ کلاز (۸) میں کہا گیا ہے کہ اگر کسی کام کو عمل میں نہ لایا گیا تو حکومت خود اس کام کو اپنے ہاتھ میں لیکر کریگی اور اوسکے پیسے ریوینیو کے طور پر وصول کریگی۔ جب یہ پروویژن موجود ہے تو پھر اس پر سختی کرنے یا عمل میں نہ لانے کی صورت میں فائن (Fine) وغیرہ کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اوسکے علاوہ اگر کوئی دوسرا آدمی اس کو ڈیمج (Damage) پہنچائیگا تو اوس کو بھی سزا دینا پڑیگی میں سمجھتا ہوں کہ اس کی بھی ضرورت نہیں تھی ہمارے پاس اس کے لئے معمولی قانون موجود ہے۔ اگر کوئی میرے گھر کی دیوار کو نقصان پہنچاتا ہے تو میں قانونی چارہ کار اختیار کر سکتا ہوں۔ خاص طور پر پروویژن رکھنے کی ضرورت نہ تھی۔ ریپیرس (Repairs) کے سلسلہ میں کلاز (۱۲) سب کلاز (۲) میں یہ ہے کہ :-

“If any such person fails to maintain or repair the work within the time fixed by the Tahsildar under Sub-Section (1) the Tahsildar shall himself get the work executed or repaired and recover the cost thereof from such person.”

ریپر کے لئے ایک انتظام رکھا گیا ہے اگر کسان خود نہ کرے تو حکومت کرے گی اور اسکے اغراض کلاز (۱۰) میں بتائے گئے ہیں۔ لیکن جب لینڈ ریوینیو کے طور پر

حکومت اپنا خرچہ وصول کر لگی تو پھر سزا دینے کا سوال پیدا کرنا میں مناسب نہیں سمجھتا۔ یہ میژرس (Measures) والنٹریلی (Voluntarily) عمل میں لائے جائیں تو زیادہ فائدہ مند ہوسکتے ہیں۔ اگر والنٹری ایلیمنٹس زیادہ رکھے جائیں اور حکومت اور کسان باہم مل کر کام کریں تو اس اسکیم کو عمل میں لایا جاسکتا ہے۔ لیکن یہاں سختی کا نظریہ قائم کیا گیا ہے اور کلاز (۱۵) ایک تعزیری دفعہ معلوم ہو رہا ہے۔ وکلا صاحبان اسکے متعلق بتلا سکتے ہیں کہ یہ کیسا دفعہ ہے۔ لیکن میں محسوس کر رہا ہوں کہ کلاز (۱۵) مناسب نہیں ہے اسکو نکال دیا جانا چاہئے۔ یہی چند چیزیں تھیں جو میں اس ایکٹ کے سلسلہ میں عرض کرنا چاہتا تھا۔ لیکن میں حکومت سے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ایسے قوانین جنکا لاکھوں کروڑوں لوگوں سے تعلق ہوتا ہے وہ لائے جاتے ہیں اور چار پانچ دن یا ایک ہفتہ کے اندر ان کے بارے میں رائے دینے کے لئے کہا جاتا ہے۔ کسانوں کے حالات اور دیگر اسٹیشن کے قوانین کی روشنی میں اسکو دیکھنے کا موقع نہیں رہتا۔ اس بل کے خلاف مجھے کچھ کہنا نہیں ہے لیکن میں ضرور یہ کہوں گا کہ اس کا چونکہ ہزاروں لاکھوں لوگوں سے تعلق ہے اسلئے قانون بننے سے پہلے تمام پارٹیوں کو باہمی طور پر بحث کرنے کا موقع دیا جائے تو زیادہ مناسب ہے۔ میں نے بمبئی ایکٹ پڑھنے کی کوشش کی لیکن کوئی ترمیم نہ دے سکا حالانکہ کئی پراویژن ترمیم طلب ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ آئندہ تمام پارٹیز سے کنسلٹ (Consult) کیا جائیگا۔ چیف منسٹر صاحب نے ایک کمیٹی میں یہ وعدہ کیا تھا کہ تمام پارٹیز سے بات چیت کر کے قانون بنایا جائیگا۔ خبر اس قانون کے لئے موقع نہ ملا ہوگا لیکن آئندہ ایسا کیا جائے تو مناسب ہے۔ آخر میں مجھے اس ایکٹ کے تعلق سے یہی کہنا ہے کہ اسکو زیادہ سے زیادہ والنٹری (Voluntary) بنایا جائے۔

*شری گوپال راؤ اکبوتے (چادرگھاٹ)۔ مسٹر اسپیکر سو۔ لینڈ ایمپروومنٹ (Land Improvement) کے سلسلہ میں جو بل چلی خواندگی کے لئے پیش ہوا ہے اس پر دو چار اعتراضات کئے گئے ہیں۔ اسی پورے بل کے ڈھانچہ پر اگر غور کیا جائے تو یہ معلوم ہوتا ہے آفیشلس (Officials) پر مشتمل ایک بورڈ بنایا جائیگا جہاں سے اس اسکیم کا آغاز ہوتا ہے۔ وہ انسٹرکشنس (Instructions) دینگے کسی ایسے آفیسر کو (ان مخصوص اغراض کے لئے جنکا دفعات میں مذکور ہے) اسکیم کا ڈرافٹ (Draft) تیار کریگا۔ یہ اسکیم ٹوائفٹ ہونے کے بعد کلکٹر کے پاس جائیگی اور کلکٹر انکوائری آفیسر مقرر کریگا اور وہ مقرر کردہ انکوائری آفیسرین لوگوں پر اس اسکیم کا اثر پڑتا ہے انکے اعتراضات سننے کے بعد اسکو مائیڈیفائی (Modify) کر کے کلکٹر کے پاس پھر واپس بھیجے گا۔ کلکٹر اس پر اپنا آکسپنڈیٹری نوٹ (Explanatory note) لکھ کر اسکو بورڈ کے پاس بھیجے گا اور بورڈ اسکو اپروو

(Approve) کریگا یا ریجکٹ (Reject) کریگا جیسی کہ صورت ہو۔ اسکے بعد ایک اکزیکیوٹو آفیسر (Executive Officer) ہوگا جسے اس اسکیم کو اکزیکیوٹ کرنے کے لئے بھیجا جائیگا اور اس اسکیم کا اکزیکیوشن ہونے کے بعد اس میں جو خرچہ ہوتا ہے اکزیکیوٹو آفیسر ہی ان لوگوں سے جنکی کہ زمین سدھاری گئی ہے مناسب اقساط میں پیسہ وصول کریگا۔ یہ بعد کی بات ہے کہ اسکو مینٹین کرنے کے لئے ایک مینٹیننس آفیسر (Maintenance Officer) یا ایسی ہی کوئی دوسری مشنری رہیگی۔ اس طرح قدم قدم پر اس مشنری کے پرزے علحدہ علحدہ ہیں جو بورڈ سے لیکر مینٹیننس آفیسر تک ایک مکمل ڈھانچہ بناتے ہیں۔

اس بل کو سرسری طور پر پڑھنے کے بعد پہلا ایڈیا (Idea) یہ آتا ہے کہ جس طرح کمبلسری ایجوکیشن کی بنیاد رکھی گئی ہے وہی ایڈیا حکومت کا یہاں بھی ہے۔ لینڈ امپروومنٹ کے اسکیمس صرف دو ہی طریقوں سے عمل میں لائے جاسکتے ہیں۔ ایک تو کوآپریٹو بیس (Co-operative basis) یعنی باہمی تعاون پر چھوٹے چھوٹے کاشتکار ملکر ایک اسکیم تیار کریں اور والنٹری طریقہ پر اسکو اختیار کیا جائے تاکہ لینڈ کو امپروو (Improve) کر کے اپنی زندگی سنواریں یا دوسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ گورنمنٹ اس کام کو خود اپنے ہاتھ میں لیکر اسکیم کو پایہ تکمیل کو پہنچائے۔ یہ دونوں صورتیں ایسی ہیں جن پر برسوں پہلے سے کافی تجربہ کیا جا چکا ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ کئی اور جگہوں کی حکومتوں کی طرح ہاری حکومت بھی اسکو اختیار کر رہی ہے۔ لیکن معاملہ کو لوگوں پر چھوڑنے سے کام نہیں چلے گا اور نہ لوگ اتنی بڑی ذمہ داری لے سکتے ہیں۔ یہ ہمارا تجربہ ہے کہ وہ کھیتاً ذمہ داری اپنے کاندھوں پر لیکر اسکیم کو پورا نہیں کر سکتے۔ اسلئے ان اسکیات کو عملی جامہ پہنانے کے لئے اس کمپلشن (Compulsion) کے عنصر کو اس قانون میں داخل کیا گیا ہے۔ اس سلسلہ میں چند اور سوجیشنس (Suggestions) میں آنریبل منسٹر کو دینا چاہتا ہوں اور جو اعتراضات کئے گئے ہیں انکی طرف خود ان آنریبل منسٹر کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں جنہوں نے کہ اعتراض کیا ہے۔

اونر (Owner) کے تعلق سے اگر وہ ڈیفینیشن (Definition) ملاحظہ کرتے تو اتہیں وہ اعتراض نہوتا جو انہوں نے کیا ہے۔ اونر کی تعریف میں مالک (مشترکاً ہو خواہ مفرداً) کے علاوہ ہٹہ دار۔ شکمی دار اور پروٹیکٹڈ ٹیننٹ (Protected tenant) کو بھی داخل کیا گیا ہے۔ اس لحاظ سے جو اعتراض کیا گیا ہے۔

شری وی۔ ڈی دیشپانڈے۔ میرا اعتراض یہ تھا

“Provided that if the owners of more than fifty per cent. of the area of the land included in the scheme....”

ایسا پر زور ہے کہ ہولڈر پر۔

شری گوپال راؤ اکبوتے۔ میں اس طرف آ رہا ہوں۔ دوسرا اعتراض جو کیا گیا تھا وہ کلاز ۱۰ پرتھا۔ اس سلسلہ میں میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جس بل میں بنیادی طور پر کمپلشن کے عنصر کو تسلیم کیا گیا ہے وہ کسی حد تک زیادہ بھی ہو سکتا ہے اس سے خود حکومت کا تصور یہ ہے کہ کمپلشن کے ذریعہ جینک جرم قرار نہ دیا جائے کوئی کام نہوگا جیسا کہ پرائمری ایجوکیشن کے سلسلہ میں کیا گیا۔ جب کمپلشن کی تھیوری (Theory) کو قبول کیا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ کلاز ۱۰ ہر کوئی اعتراض نہونا چاہئے۔

اونر کے تعلق سے جیسا کہ معزز دوست نے کہا نصف کو دو تہائی کیا جائے۔ بہت ممکن ہے کہ ایک ہی صاحب کی اتنی زیادہ زمین ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ راضی ہوں یا نہوں۔ اس سلسلہ میں میں آنریبل ممبر کے غور کے لئے ایک ہی چیز کہنا چاہتا ہوں۔ جب ہم بنیادی طور پر اس چیز کو قبول کر لیتے ہیں کہ کمپلشن کے ذریعہ ہی بھومی سدھار ہو سکتا ہے تو اس میں دو تہائی کیا اور نصف کیا اس کمپلشن کی تھیوری کو قبول کرنے کے بعد اسکو ایک دروازہ سے بلا کر دوسرے دروازہ سے نہ نکالنا چاہئے۔ ایسا کرنا اس قانون کو بیکار کر دینے کے مترادف ہوگا۔ اگر اس تھیوری کو مانتے ہیں تو یہ ایک بات ہے اور اگر نہیں مانتے تو یہ دوسری بات ہے۔ ورنہ اگر لوگوں کے ہاتھوں ہی میں آپ انیشیٹیو (Initiative) رکھتے ہیں تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ جب ہو سکتا ہے خود بخود کر لینگے اور زمین کی سدھار ہو جائیگی۔ لیکن اس معاملہ میں آج تک ہمارا یہ تجربہ ہے کہ جینک کمپلشن کا ایلمنٹ (Element) نہو بھومی سدھار نہیں ہو سکتا۔ اسلئے کمپلشن کے سنٹرل ایڈیا (Central idea) کو قبول کرنے کے بعد اس بحث میں زیادہ قوت نہیں ہوگی اور اگر ہوگی تو وہ اس بل کی اسپرٹ کے خلاف ہوگی۔ آنریبل ممبر اس بات پر سنجیدگی سے غور کریں کہ جو چیز ایک ہاتھ سے دیا رہی ہے وہ دوسرے ہاتھ سے نہ لیجائے۔ تب ہی اس اسکیم کو عمل میں لانے سے زیادہ فائدہ ہوگا۔

اب میں چند چیزیں اس معزز ایوان کے غور کے لئے رکھنا چاہتا ہوں۔ کمپلشن ہی کے ذریعہ زمین سدھار ہو سکتا ہے اور ہم کمپلشن کو برداشت بھی کر لیتے اگر سرکار ہی پیسہ لگاتی لیکن اس میں چند کلاز ایسے بھی ہیں جن کے لحاظ سے کشنکار سے مالک زاری کے طور پر بقایا وصول کیا جائیگا جیسا کہ میں نے کسی اور موقع پر بھی کہا ہے۔ جہاں تک ہو سکے کوئرشن بمکسڈ وٹھ پرسیویشن (Coersion mixed with persuasion) ہونا چاہئے۔ اگر ہم یہ راستہ چلیں تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ زیادہ اثر انداز ہو سکتا ہے۔ آنریبل منسٹر بھی اس رائے سے متفق ہونگے کہ زمین سدھار کی اسکیم کو ختمی معنوں میں عملی جامہ پہنانا ہو تو اسپر ایک ریلسٹ (Realist) کی نظر سے دیکھنا چاہئے اور اس مقصد کے لئے جینک ہم لوگوں کا کوآپریشن۔ ولنگ کوآپریشن (Willing Co-operation) حاصل نہیں کرتے اس قانون کا مقصد حاصل

نہیں ہو سکتا۔ میری رائے میں ولنک کو آپریشن اسی وقت حاصل ہو سکتا ہے جبکہ ہم لوگوں کو اس میں حصہ لینے کا موقع دیں۔ ورنہ زمین سدھار کی اسکیم میں ایک شخص اسکیم تیار کرتا ہے۔ دوسرا منظور کرتا ہے۔ تیسرا حکم دیتا ہے وغیرہ جس میں غریب کاشتکار کا ہاتھ نہیں ہوتا۔ وہ ایک سائلنٹ اسپیکٹیر (Silent Spectator) کی طرح دور سے دیکھتا ہے۔ وہ دیکھے گا کہ ایک صاحب آ رہے ہیں وہ پلان بنا رہے ہیں۔ دوسرے صاحب اکریکیوٹ کر رہے ہیں۔ تیسرے صاحب مالگزار کے طور پر رقم وصول کر رہے ہیں۔ اس سے کرسری ایڈیا (Cursory idea) دماغ میں یہ پیدا ہوتا ہے کہ کاشتکار بذات خود کوئی دلچسپی نہ لے گا۔ اس چیز کو کسی حد تک دور کرنے کی ضرورت ہے۔ ولنک کو آپریشن کے حصول سے ایک قدم آگے بڑھ کر یہ کہہنا کہ کاشتکار میں ایسی اسپرٹ پیدا کی جائے وہ یہ خیال کرنے لگے کہ ”دراصل گورنمنٹ کی مدد سے میں خود اپنی زمین کی سدھار کر رہا ہوں۔ میں خود اسکیم بنایا ہوں اور میں خود اسکا امپلیمینٹیشن کر رہا ہوں۔ اور میں خود کم سے کم خرچہ میں اس اسکیم کو پایہ تکمیل کو پہنچاؤنگا اور میں جو پیسہ دے رہا ہوں وہ کمپلشن کی وجہ سے نہیں دے رہا ہوں،“ اس قسم کا سیکولاجیکل ایفکٹ (Psychological effect) جب تک اگریکلچرسٹ میں پیدا نہ کریں میں سمجھتا ہوں کہ یہ قانون زیادہ کامیاب نہیں ہو سکے گا۔

میری دوسری سوچنا (سچنا) قانون کے ان دفعات سے متعلق ہے جو آفیشلس پر مشتمل بورڈ بنانے سے تعلق رکھتے ہیں۔ بورڈ کو محض آفیشل بنانے کی بجائے اس میں کچھ ممبرس نان آفیشل بھی لئے جائیں تو مناسب ہوگا۔ اس میں ایسے نمائندے لئے جائیں جو دراصل پبلک کے مفاد کے لئے کام بھی کر سکتے ہیں اور پبلک میں کانفیڈنس (Confidence) بھی قائم کر سکتے ہیں۔ اس لحاظ سے سنٹرل بورڈ میں بھی ایسے نان آفیشل ممبرس رکھے جائیں۔ لیکن اس سے بھی زیادہ اہم چیز اسکیم کی تیاری ہے کیونکہ اس نوبت پر پبلک کو آپریشن (Public Co-operation) کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ اسلئے بجائے اسکے کہ صرف پبلک آفیسرس ہی ہوں اسکیم کے تیار کرنے میں اس مقام کے بااثر لوگوں کو نان آفیشل ممبر بنایا جائے کیونکہ وہاں ہاتھ اٹھا کر ووٹ دینا یا ڈیموکریسی چلانا نہیں ہے۔ اس طرح وہاں کے لوگوں سے مشورہ کر کے اسکیم ڈرافٹ کی جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ اس سے ایک حد تک گورنمنٹ کی درد سری بھی ختم ہو جائیگی اور اس اٹموسفیر (Atmosphere) میں اسکیم بھی زیادہ سے زیادہ کامیاب ہوگی۔ کیونکہ ہیضہ کے سلسلہ میں ہم نے دیکھا ہے کہ جب ڈاکٹر خود گھر پر جاتا ہے تو لوگ ٹیکہ نہیں لگواتے لیکن پولیٹیکل پارٹیز یا سوشل ورکرس جاتے ہیں تو وہ ولنکی (Willingly) اناکولیشن (Inoculation) لیتے ہیں۔ جہاں لائف اینڈ ڈتھ کا سوال ہوتا ہے اس موقع پر بھی لوگ کمپلشن پسند نہیں کرتے۔ اسلئے اس ایڈیا کو اس قانون سے نکال کر ولنک کو آپریشن حاصل کیا جائے

اور یہ سیکولاجیکل انٹوسفر پیدا کیا جائے کہ کاشتکار یہ سمجھنے لگے کہ اسکیم اوس نے خود تیار کی ہے - یہ اوسکی ہی اسکیم ہے -

اس اسکیم میں فنی آدمی کا زیادہ اثر و اختیار رہے گا لیکن اسکے ساتھ ساتھ جولوج متاثر ہونے والے ہیں اور صاحب اثر ہیں انکی تین یا پانچ اشخاص پر مشتمل ایک کمیٹی بنا کر انکے تفویض یہ کام کیا جائے تو وہ کافی پرچار کریں گے اور یہ محسوس کریں گے کہ یہ گورنمنٹ ہمارے ہی نمائندوں کی ہے - یہ پابولر گورنمنٹ ہے اور یہ فنی آدمی ہماری مدد کے لئے دئے گئے ہیں -

یہ پہلی سوچنا میں آنریبل منسٹر کے سامنے رکھنا چاہتا تھا کہ اسکیم بنانے والا جو ایک آفیسر رکھا گیا ہے اسکی بجائے ایک کمیٹی بنائی جائے جس میں آفیشیل اور نان آفیشیل نمائندے ہونے چاہئیں - اس طرح اگر بیلک کے نمائندوں کو بھی حصہ لینے کا موقع دیا جائے تو انہیں یہ احساس ہوگا کہ اسکو ہمنے ہی بنایا ہے یہاں ایسا ہے کہ ایک صاحب اسکیم بنائینگے - ایک منظور کریں گے - ایک اکریکیشن کریں گے - میرے خیال میں اس سے فائدہ نہیں ہوگا - اگر فائدہ پہنچانا ہے تو اس اسکیم کا بنانے والا وہی آدمی ہونا چاہئے جو آئندہ اسکو تکمیل کرے - مینٹین کرے - اس میں ایک سائیکلاجیکل (Psychological) اثر ہوتا ہے جس سے اس بل کا مشا' پورا ہوگا -

دوسری سوچنا (सूचना) میں نمونا پوروک (नमूनापूरक) یہ دونگا کہ اس طرح کمیٹی تیار ہونے کے بعد اسکیم کی منظوری پر اکریکیشن بھی اسی کے تفویض کر دیا جائے - مینٹیننس کی حد تک یہ ہو سکتا ہے کہ الڈمنسٹریٹو سائڈ اور لوگوں کے مفاد کی سائڈ ہے اسکو بائی فرکیٹ (Bifurcate) کیا جائے - پیورلی (Purely) الڈمنسٹریٹو (Administrative) یا اکریکیوٹیو (Executive) امور ایک کے تفویض کردئے جائیں بقیہ امور جیسے آبجکشن کی سماعت ، ماڈیفائی کرنے یا امپلیمنٹ کرنے کا تعلق ہے وہاں پبلک الیمینٹ (Public element) کا ہونا ضروری ہے اس وقت لوگوں کا تعاون مل سکتا ہے - معزز ایوان نے دیکھا ہے کہ پنچ ورشی یوجنا (पंचवार्षिक योजना) پر جو تنقیدیں ہوتی ہیں اس میں ایک تنقید یہ بھی ہوتی ہے کہ اگر پنچ ورشی یوجنا کو کامیاب بنانا ہے تو اس کے لئے پبلک کا ولنک کو آپریشن (Willing Co-operation) حاصل کرنا ہوگا - لوگوں کو در اصل یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اس سے ہمارے ولیج اور خود مجھ کو فائدہ ہوگا - تب ہی وہ اس کے لئے محنت کر سکتے ہیں اپنا کیپٹل (Capital) انوسٹ (Invest) کر سکتے ہیں - وہی چیز اس لینڈ امپروومنٹ بل کے سلسلے میں ہونی چاہئے - میری تیسری سوچنا یہ ہے کہ اسکیم کو بنانے سے لیکر ایکریکیشن تک جہاں تک ممکن ہو ایک ہی کمیٹی سے کام لیا جانا زیادہ اچھا ہوگا -

ایک چیز میں اس میں عجیب پاتا ہوں۔ کلاز ۲۰ یہ ہے کہ

“The Government and subject to the control of the Government, the Board or the Collector may delegate to any officer any of the powers conferred on it or him by or under this Act.”

اس طرح جو مختلف پاورس ایکٹ کے لحاظ سے پرسنل ڈسگنیٹ (Personal designate) دئے گئے ہیں ان سے متعلق اس دفعہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اسکے معنی یہ ہوسکتے ہیں کہ اسکیم کے تیار کرنے سے اکزیکیوشن تک کنکٹرس یا اکزیکیٹیو آفیسرس یا دوسرے نام معلوم اشخاص کو ایسے پاورس ڈیلیگٹ کئے جائینگے۔ یہ اصول بنیادی لیجسلیشن (Legislation) کے منافی ہوتا ہے۔ اسلئے میں نہایت ادب کے ساتھ آریبل منسٹر کی توجہ اس جانب مبذول کراتے ہوئے یہ کہونگا کہ کلاز ۲۰ کو ازمٹ (Omit) کرنا چاہیئے اور اگر وہ اسکو کسی اڈمنسٹریٹیو پوائنٹ آف ویو (Administrative point of view) سے رکھنا چاہتے ہیں تو وہ اس کی صراحت کریں۔

کلاز (۱۰) کے سلسلے میں بھی اعتراض کیا گیا ہے کہ گورنمنٹ اپنا پیسہ خرچ نہیں کریگی۔ صرف یہ کہہ گئی کہ کاشتکار اپنا لیبر لگا کر درست کرے۔ ایسا نہیں ہے۔ اگر وہ ذمہ داری برداشت نہیں کرسکتا تو کلاز (۱۰) (۱، ۲) کے لحاظ سے گورنمنٹ کلیتاً ذمہ داری اپنے سر پر لیتی ہے۔ اسلئے کلاز (۱۰) میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ بمبئی کے اصول کو لایا گیا ہے۔ یہ پرانے قانون کا تھا۔ لیکن میں ایک چیز ڈفٹنٹلی (Definitely) کہونگا کہ یہ امپروڈ (Improved) قانون ہے۔ لوگوں کا کوآپریشن حاصل کرنے کے سلسلے میں اس میں ترمیمات ہونی چاہئیں۔ اگر اس پر تیزی کے ساتھ عمل ہو تو بہت جلد زمین سدھار ہم کرسکتے ہیں۔

میں ایک اور سوچنا دینا چاہتا ہوں وہ یہ کہ کلاز ۱۰ کے تعلق سے یہ اعتراض کیا گیا کہ وہ کافی تعزیری رکھا گیا ہے۔ اسکو پڑھنے کے بعد یہ شبہ پیدا ہوسکتا ہے ضابطہ فوجداری کے لحاظ سے جو قانون مختص الامریا مختص المقام ہوتا ہے شیڈول (ہ) کے لحاظ سے مجسٹریٹ خود بخود سزا دے سکتا ہے۔ اور متعلقہ آفیسر شاکی بنکر مجسٹریٹ کے پاس جائیگا۔ اسلئے کلاز (۱۰) کی مزید صراحت کی ضرورت نہیں۔

بہر حال میں آریبل منسٹر سے کہونگا کہ اس طرح کی ترمیمات کر کے ایک کمیٹی کو ڈیموکریٹائز (Democratise) کر کے اوپر کے بورڈ کو بھی ڈیموکریٹائز کیا جائے۔ اس سے لوگوں کا کوآپریشن حاصل ہوگا اور آریبل منسٹر جس مقصد سے بل لائے ہیں وہ مقصد پورا ہوگا۔

* شری جگن ناتھ راؤ چندر کی (یاد گیر-عام) مسٹر اسپیکر سر۔ ہاؤس کے سامنے حکومت کی جانب سے جو بل لایا گیا ہے میں اس کو خوش آمدید کہتا ہوں اور آنریبل منسٹر کو مبارکباد دیتا ہوں۔ جنتا کی ہت () ہیت () کی درستی سے ڈیموکریٹک قائم ہوئی ہے اور جنتا کے چنے ہوئے نمائندوں نے اس طرح اپنا ایک فرض پورا کیا گورنمنٹ میں پہلی مرتبہ یہاں حیدرآباد کی ریاست میں ڈیموکریٹک گورنمنٹ کیا ہے جنتا میں اس بل سے یہ وچار پیدا ہوگا۔ اس بل میں کیوں لینڈ ایپرومنٹ کی درستی ہی نہیں ہے بلکہ اگر اس بل کو عمل میں لایا جائے تو اس سے آج جو ان ایپلائیمنٹ (unemployment) اور انڈر ایپلائیمنٹ (underemployment) کا سوال پیدا ہوتا ہے وہ بھی ایک حد تک سالو (Solve) ہوگا۔

آنریبل لیڈر آف دی اپوزیشن نے شروع ہی میں اس بل کے سہندہ میں اچھی آٹا پرکٹ () (आशाप्रकट) نہیں کی ہے۔ انہوں نے کسان کی محنت کا سوال اٹھایا۔ میں مانتا ہوں کہ کسان کی محنت کا بھی حصہ ہے۔ لیکن اس بل سے جو یوجنا رکھی گئی ہے اس سے نراشا پیدا ہونے کی اوشیکا نہیں ہے۔ ایک چیز میں اس بل میں ضرور پاتا ہوں۔ سکشنس ۴ - ۵ اور ۶ میں یہ اسکیم رکھی گئی ہے کہ حکومت ایک بورڈ اور اکزیکیوٹیو آفیسر کو مقرر کرتی ہے۔ اکزیکیوٹیو آفیسر اسکیم تیار کرتا ہے۔ اسکو کنٹر دیکھتا ہے۔ پھر حکومت اس پر غور کرتی ہے اسکے بعد سپر اکزیکیوشن (Execution) ہوتا ہے۔ اس موقع پر مجھے ایک واقعہ یاد آتا ہے۔ اکنامکس کے ایک اسٹوڈنٹ جو ایم۔ اے تھے لکچرر شپ کے لئے اپلائی کر رہے تھے۔ انٹرویو میں ان سے پوچھا گیا کہ ہندوستان کے معاشی مسائل کو حل کرنے کے لئے آپ کیا سبھاؤ رکھتے ہیں۔ اکنامک درستی سے بتلائے۔ اسکے جواب میں انہوں نے کہا کہ اب تک ہی جو کچھ تجاویز موجود ہیں اگر انہی کو ایمپلیمنٹ (Implement) کیا جائے تو مسائل بڑی حد تک حل ہو جائیں گے کسی نئی اسکیم کی ضرورت نہیں ہے۔ یہاں بھی وہی صورت ہے۔ ایک اکزیکیوٹیو آفیسر مقرر کیا جاتا ہے وہ رائے ظاہر کرتا ہے۔ یہاں تو یہ ہوتا ہے کہ جیسے ہی کسی کام کے شروع ہونے کا ذکر ہو یا سروے کیا جائے فوراً ہی جنتا میں آٹا پیدا ہو جاتی ہے۔ اکزیکیوٹیو آفیسر کی اسکیم کلکٹر کے پاس جانیگی۔ وہاں سے بورڈ میں آئے گی۔ پھر گورنمنٹ کے پاس پیش ہوگی۔ گورنمنٹ مناسب سمجھے تو اکزیکیوشن ہوگا۔ مجھے خدشہ ہے کہ اس میں ریڈٹپزم (Redtapism) ہوگا اور اگر ان مراحل کے لئے وقت نہ مقرر کر دیا جائے تو لوگوں کی آٹا نراہ () (निराशा) میں بدلنے لگے گی۔ اور میں یہ بھی کہونگا کہ اس سے اوشواس () (अविश्वास) بھی پیدا ہوگی۔ اسلئے ایسی پابندی لگائی جانی چاہئے کہ اتنی مدت میں اسکیم آگے بڑھتی جائے۔ اور اتنی مدت میں کاربہ روپ میں آجائے۔ ۱۵ دن کی سہلت کے متعلق آنریبل لیڈر آف دی اپوزیشن نے بھی کہا۔ اس سلسلے میں آنریبل ممبرس جو بھی محسوس کریں مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے۔ حکومت جو بھی ٹائم لینا چاہتی ہے لے ایک مہینہ بھی مقرر کرنے میں ہرج نہیں ہے۔

ایک اور بات مجھے یہ کہنی ہے کہ والنٹری کو آپریشن (Voluntary Co-operation) کے سلسلے میں کمپنشن نہونا چاہئے۔ ایسی باتیں نہ ہونی چاہئیں۔ آجکل حیدرآباد میں ایک بکچر ”تناجی آبی“ جو چل رہی ہے اس میں ماں اپنے بچے کو دو دفعہ مار رہی ہے۔ ایک دفعہ اسکول نہ جانے پر اور دوسری مرتبہ چوری کرنے پر۔ حکومت کو بھی اس طرح کرنا پڑتا ہے۔ یہاں انڈیویچوالزم (Individualism) اس طرح بڑھا ہوا ہے کہ کسی کو آپریٹیو یس بر بڑھنا خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ اسکن ہو تعایہ کا اسٹانڈرڈ بالکل لو (Low) ہو مشکل ہے لوگ اس کے لئے تیار نہ ہوں گے۔ کبھی بھی اسکی مخالفت کرتے دھینگے۔ جبر ایسا لیا جاتا ہے اس میں بعض لوگوں کی اراضیات ہونگی تو وہ کہیں گے کہ مجھے اسکی ضرورت نہیں ہے۔

دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ جب ایک تالاب کے بنانے کی نوبت آتی ہے تو دوسرے گاؤں والوں کو یہ شکایت پیدا ہوتی ہے کہ اوس تالاب کے پانی میں ہماری اراضیات ڈوب جائیں گی۔ اگر وہاں والنٹریلی (Voluntarily) کام کیا جائے تو دوسرے مواضعات والے اٹھ بیٹھتے ہیں کہ ہمارے اراضیات ڈوب جائیں گے۔ ہم پر کیا ظلم ہو رہا ہے۔ ہم پر کیا مصیبت آرہی ہے۔ ان تمام باتوں کا ہم کو اندازہ ہے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ حکومت اور ہاؤز جن چیزوں کو اچھی سمجھتا ہے وہی کیا جائے تو اچھا ہوتا ہے۔ لینڈ اپرومنٹ کی درستی کے لحاظ سے نیک نیتی کے ساتھ، اچھے ارادوں کے ساتھ گورنمنٹ جس چیز کو آگے بڑھانا چاہتی ہے ہمیں چاہئے کہ ہم ان چیزوں کا خیال کریں ان چیزوں کو محسوس کریں۔ اگر گورنمنٹ سختی کرتی ہے اچھی باتوں کے لئے سختی کرتی ہے تو ہم کو برا نہیں ماننا چاہئے۔ خصوصاً ایم۔ ایل۔ این کے متعلق میں کہوں گا کہ انہیں برا نہ ماننا چاہئے۔ ہم برے ارادے سے کوئی کام نہیں کر رہے ہیں۔ ایک اور چیز میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس ایکٹ کے اسپیلمنٹیشن (Implementation) پر غور کرنے کا ہم کو زیادہ موقع نہیں ملا ہے یہ ہو سکتا ہے۔ اسلئے میں ایک تجویز یہ رکھنا چاہتا ہوں کہ اس بل کے اسپیلمنٹیشن کا جب وقت آئے تو حکومت پارشیلی (Partially) اسکا سروے کرائے اور سروے ہو جائے تو اسپیلمنٹیشن کرے۔ اس طرح اس میں جو نقائص ہو سکتے ہیں وہ دور ہو جائیں گے اور اس کا اسپیلمنٹیشن کیا جاسکیگا۔ اسی طریقے پر اس میں جو برائیاں ہیں وہ دور ہو جائیں گی اور ہمارے ملک کے حالات کے لحاظ سے اپرومنٹ (Improvement) ہو سکے گا۔ اسلئے میں کہوں گا کہ جو بل لایا گیا ہے اس کے متعلق اچھی آٹائیں رکھتے ہوئے جتنا کے سامنے لایا جانا چاہئے۔ یہی میرا اس بل کے سمبندھ میں وچار ہے۔

شری کے۔ انٹ ریٹی۔ مسٹر اسپیکر۔ اس بل کے مقاصد اور اسپرٹ کا جہاں تک تعلق ہے میں سمجھتا ہوں کہ کسی کو اس سے اختلاف نہیں ہے۔ اوس جانب کے آئریبل ممبرس نے جتنی تقریریں کیں اوں سے ایسا معلوم ہو رہا ہے کہ اپوریشن کی

جانب سے محض اعتراضات کئے جا رہے ہیں اور اسکا اسطرح سواگت نہیں کیا جا رہا ہے جیسا کہ کیا جانا چاہئے تھا۔ جہاں تک کہ اس بل کے آؤٹلائن (outlines) کے تعلق سے اس کے چار اجزاء ہیں ایک تو بورڈ کی تشکیل کے بارے میں ہے۔ دوسرے اسکیم کے تیار کرنے کے تعلق سے ہے۔ تیسرے ایکزیکیوشن (Execution) کے تعلق سے ہے اور چوتھے (Maintenance) سے متعلق ہے۔ جہاں تک بورڈ کو (Constitute) کرنے کا تعلق ہے اس میں کہا گیا ہے کہ نان آفیشل الیمنٹ کو اس میں داخل نہیں کیا گیا ہے۔ جیسا کہ آنریبل ممبر چادرگھاٹ نے کہا کہ مختلف مراحل پر جب ہم اس بل کو دیکھتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس بل کا جو مقصد ہے اس کے خلاف پڑتا ہے۔ مختلف مراحل پر جو بروسیڈنگس بتائے گئے ہیں وہ ایسا لینگتھی پروسیجر (Lengthy Procedure) پیدا کرتے ہیں جن سے اس مقصد کو حاصل نہیں کر سکتے جو اس بل کے ذریعہ ہم حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ میں نے اس سلسلہ میں امینڈمنٹ بھی پیش کیا ہے۔ جب سکند ریڈنگ کے وقت امینڈمنٹس آئینگے تو میں اوس وقت اس بارے میں تفصیل سے کہوں گا۔ لیکن اس جانب سے اور اوس جانب سے جو اعتراض کیا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ اس بل کو آفیشل لمٹس (Official limits) کی حد تک محدود رکھا گیا ہے اس لئے اس کو پڑھا کر نان آفیشل الیمنٹس کو بھی اس میں شریک کیا جائے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہی ہاؤز کی خواہش ہے۔ چونکہ ایسے الیمنٹس اس میں نہیں ہیں اس لئے اس جانب کے اور اوس جانب کے آنریبل ممبرس یہ محسوس کرتے ہیں کہ جس روپ میں یہ بل آنا چاہئے تھا نہیں آیا ہے۔

کمپلشن کے تعلق سے بھی اعتراض کیا گیا ہے۔ اس بل کی تہہ میں جو مقاصد کار فرما ہیں وہ کمپلشن کے تعلق سے ہیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس کو کوئی ماننے کے لئے تیار نہیں ہے کہ جن مقاصد کے تحت یہ بل ہاؤز میں لایا جا رہا ہے اس کے اندرونی حالات کے لحاظ سے کمپلشن کی جو چیز اس میں رکھی گئی ہے وہ کچھ ٹھیک نہیں ہے جیسا کہ لیڈر آف دی اپوزیشن نے فرمایا۔ اس بل کا جو اصول ہے ہمارے کسانوں کی حالت کے نظر کرتے کمپلشن کے اجزاء کو اس شدت کے ساتھ کسانوں کو محسوس ہونے نہ دینا چاہئے جب تک کہ وہ یہ نہ سمجھیں کہ اس میں ان کی بھلائی ہے اور یہ جبر ان کے مفاد میں ہے اوس وقت تک ہم یہ چاہتے ہیں کہ کمپلشن کو اسطرح مائیڈ بنایا جائے کہ جو کوآپریشن ہم حاصل کر سکتے ہیں ہمیں حاصل ہو۔

سکشن (۱۵) کے بارے میں آنریبل ممبر چادرگھاٹ نے فرمایا کہ جہاں ایک قانون ہوتا ہے تو اس کے نیگیشن (Negation) کی صورت میں پینل سکشنس (Penal Sections) بنائے جاتے ہیں۔ ان سکشنس کی خلاف ورزی کی صورت میں الٹرنیٹیو ریمڈی (Alternative remedy) بتائی گئی ہے جیسا

کہ اس میں بھی بتائی گئی ہے اگریکیٹیو آفیسر کو اس کا اختیار دیا گیا ہے کہ بقایا وصول کرے اور اسکی ذمہ داری سے بچنے کی کوشش کرے تو اس وقت ان رمیڈیز کو اختیار کرے۔ مینٹیننس (Maintenance) اور نگرانی کی ذمہ داری اگر پوری نہ ہو رہی ہو تو تحصیلدار اسکو اپنی نگرانی میں لیگا اور مینٹیننس اور نگرانی کرائیگا اور جو اخراجات ہونگے اسکو مثل بقایا مالگزاروں کے وصول کیا جائیگا۔ اس میں جو پینل سکشنس ہیں اور جنکے تحت پنشنمنٹ (Punishment) یعنی سزا دے رہے ہیں وہ حد سے زیادہ گزر جانے کے مترادف ہیں۔ ہمارے کسانوں میں ابھی اتنی جاگرتی نہیں آئی ہے کہ وہ سمجھیں کہ ہمیں بھی کچھ کرنا چاہئے۔ یہ ہمارے معاشی نظام یا زرعی نظام کی خامی ہے۔ میں مانتا ہوں کہ ایسی چیزیں اور ایسے جذبات پیدا کئے جائے چاہئیں لیکن اسکے ساتھ ساتھ ہمارے زرعی نظام کے اوس یا ک گراؤنڈ (Background) کو بھی ہمیں نہیں بھولنا چاہئے کہ کسان آج کس حالت میں ہے۔ اوس زرعی نظام کو ملحوظ رکھنا چاہئے جسکی ٹینڈنسی (Tendency) یہ ہے کہ وہ ہر چیز کے لئے حکومت کی طرف نظریں جائے بیٹھا ہے۔ ہم اسپر کمپلشن عائد کر رہے ہیں اور اسکے ساتھ ساتھ سزا کا براویژن بھی اس میں رکھا گیا ہے میں سمجھتا ہوں کہ یہ کمپلشن کی شدت کے مترادف ہے۔ جب وہاں دوسرے رمیڈیز (Remedies) رکھے گئے ہیں تو ایسی صورت میں یہ سکشن غیر ضروری ہے اسکو نکال دیا جانا چاہئے۔ ایک اور چیز جسکی جانب ہاؤز کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں وہ اگریکیٹیو آفیسر اور اگریکیٹیو مشنری ہے۔ جیسا کہ ہاؤز میں کہا گیا ہے کہ ہر قدم پر پبلک تعاون الیمینٹ (Eliminate) کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اگریکیوشن (Execution) کا جہاں تک سوال ہے وہ اہم ہے میں تھوڑی دیر کے لئے مانتا ہوں کہ بورڈ کو کانسٹیٹیوٹ کرنے یا بنانے کے سلسلہ میں پبلک الیمینٹ کو نکال دیا جاسکتا ہے مگر تعینیل یعنی (Execution) کے موقع پر ہمیں تعاون و اشتراک کی بہت ضرورت ہوتی ہے اور آج جس حالت میں ہمارا کسان ہے۔ گورنمنٹ کو یہ دیکھنا پڑیگا کہ اگریکیوشن کے موقع پر اسطرح کی بے رخی سے کیا ہم کو پبلک کو آپریشن (Public Co-operation) حاصل ہو سکے گا۔ اگریکیٹیو آفیسر کے جو فرائض ہیں وہ یہاں بتائے گئے ہیں وہ وہی واحد شخص ہے جو پوری ذمہ داری کے ساتھ اپنے اختیارات کا استعمال کرتا ہے۔ لیکن مجھے اس موقع پر یہ عرض کرنا ہے کہ اگریکیوشن اور اگریکیوشن کی اسکیمس کا جہاں تک تعلق ہے اسکی کامیابی کا انحصار پبلک کو آپریشن پر ہے یہاں پبلک سپورٹ (Public Support) کو زیادہ سے زیادہ لانے کی ضرورت ہے جیسا کہ ہاؤز کے اکثر آنریبل ممبروں نے کہا ہے۔ ہمارے فائیو ایر پلان کے تعلق سے ہو یا کمیونٹی پراجکٹ کے تعلق سے ہو ہم دیکھتے ہیں کہ پبلک تعاون کی غیر موجودگی میں یہ چیزیں کس کسپر می کی حالت سے گزر رہی ہیں۔ اگر یہی حال اس ایکٹ کا بھی بنانا ہے تو

اور بات ہے۔ ہم اسکو مجموعہ قوانین میں ایک امپرومنٹ ایکٹ کے طور پر محض پیش کرنے کے لئے رکھنا چاہتے ہیں تو اور بات ہے لیکن اگر صحیح اسپرٹ کے تحت آگے بڑھانا چاہتے ہیں تو میں سمجھتا ہوں کہ اگریکوشن کے چارٹر کو اس طرح لانا چاہیئے کہ پبلک الیمنٹ زیادہ ہو اور کسان یہ سمجھے کہ زراعت کی ترقی کے لئے جو کچھ ہو رہا ہے وہ سب ان کے فائدہ اور بھلائی کے لئے ہو رہا ہے۔ یہی چیز میں آنریبل منسٹر انچارج آف دی بل سے کہنا چاہتا ہوں کہ جو خویاں اس میں نہیں ہیں انکو لانا چاہیئے۔ کمپلشن کے تعلق سے مجھے یہ کہنا ہے کہ ہم کمپلشن کو ماننے کے لئے تیار ہیں لیکن کمپلشن کی حد آج کل کی فضا کے مد نظر ایسی شدید نہ ہونی چاہیئے بلکہ اس میں مائیڈ (Mild) اجزاء کو شامل کرنا چاہیئے۔ اس میں ریمیڈی سکشن (Remedy Section) جو رکھا گیا ہے اوس سے اختلاف کرتا ہوں۔ چند مائینر (Minor) چیزیں بھی ہیں جنکو میں سکند ریڈنگ کے موقع پر بیان کرونگا لیکن جو براڈ پرنسپلس ہیں انکے تعلق سے جو چیزیں کہنی تھیں میں کم چکا ہوں۔

دوسری چیز جو میں ہاؤز کی توجہ میں لانا چاہتا ہوں وہ کلاز (q) کے تعلق سے ہے۔ کلاز (q) میں تو یہ کہا گیا ہے کہ جہاں اس اسکیم کو عمل میں لایا جائے والا ہو وہاں حکومت اس سلسلہ میں اپنی طرف سے پارٹلی (Partly) یا پوری طرح سے کام کرے گی۔ اور کسانوں سے انسٹالمنٹس (Instalments) میں رقم وصول کرنے کا حق حکومت کو رہیگا۔ کلاز (q) کے تحت کسی شخص نے کوئی کام کیا ہو اور دوسرا شخص اس سے مستفید ہو رہا ہو تو وہ رقم بھی اوس سے دلانے کی تجویز رکھی گئی ہے لیکن انسٹالمنٹس نہیں رکھے گئے ہیں اس لئے اس میں بھی انسٹالمنٹ کا جزو ہونا چاہیئے۔ ہو سکتا ہے کہ اسکی معاشی حالت ایسی نہ ہو کہ وہ ایک دم ادا کر سکے۔ اس لئے یہاں بھی انسٹالمنٹ کا نظریہ مان لیا جانا چاہیئے۔ اوس شخص کو جو پیسے خرچ کریگا اوس شخص سے جو مستفید ہو رہا ہو انسٹالمنٹس پر پیسے دلائے جائیں۔ ایک اور چیز ہے جسکی جانب میں ہاؤز کو توجہ دلانا چاہتا ہوں۔ وہ ہے ڈسٹرکٹ وائز کمیٹیز کے بارے میں۔ اس سلسلہ میں میں نے ایک انڈمنٹ بھی پیش کیا ہے۔ چونکہ یہ اسکیم جو بنے گی اور ڈیولپ (Develop) ہوگی وہ ڈسٹرکٹ وائز کمیٹیز کے تحت ہی ہوگی۔ اس بل میں یہ کہا گیا ہے کہ سنٹرل بورڈ رہیگا وہ ایک شخص کو نام زد کرے گا کہ وہ اسکیم تیار کرے۔ وہ ڈرائٹ اسکیم جب تیار ہوگی تو کلکٹر کے پاس بھیجی جائے گی۔ جو شخص بورڈ کی جانب سے ڈرائٹ اسکیم تیار کرنے کے لئے مقرر ہوگا وہ واحد شخص ہوگا۔ اسکو پورے ضلع کے اسٹیشنس (Statistics) جمع کرنے ہونگے۔ مواد حاصل کرنا ہوگا۔ وہاں کے حالات سے واقف ہونا پڑیگا۔ وہاں کی پبلک کا کوآپریشن بھی اسکو حاصل کرنا پڑیگا۔ یہ چیزیں ایک شخص کے لئے وقت طلب ہیں۔ ان تمام باتوں کی تکمیل ایک ذات سے نہیں

होसکتی - میں نے امٹڈ منٹ کے ذریعہ سچھاؤ رکھا ہے کہ ڈسٹرکٹ وائز لینڈ ایپرومنٹ کمیٹیز بنائی جائیں اس میں وہاں کے کنکٹرس - انجینیرس اگر یکلچرل آفیسرس - اور ڈسٹرکٹ آفیسرس اور لیجسلیچر کے ممبرس کو شامل کیا جائے - یہ ممبر اپنی اپنی کانسٹی ٹیوٹنسی کے حالات کمیٹی میں پیش کر سکیں گے - اور اس کمیٹی میں جملہ اسکیم پر اچھی طرح غور ہوگا - کیونکہ ٹیکنیکل آدمی بھی رہیں گے - فارسٹ کے عہدہ دار بھی رہیں گے مال کے بھی رہیں گے زراعت کے بھی رہیں گے اور لیجسلیچر کے ممبرس بھی رہیں گے - ان جملہ آدمیوں کے مشورہ سے ڈرافٹ اسکیم تیار کی جاسکتی ہے - اور اسکو بورڈ کے پاس منظوری کے لئے بھیجا جاسکتا ہے - یا اگر اس میں آدھے سے زیادہ لوگ ناراض ہیں تو حکومت کے پاس غور کے لئے بھیجا جائیگا - اس لئے میں ہاؤز پر یہ چیز واضح کرنا چاہتا ہوں کہ ڈرافٹ اسکیم بنانے کا اختیار جو ایک انڈیوبل پر چھوڑا گیا ہے وہ طریقہ کامیاب نہیں ہو سکتا - اس سلسلہ میں پبلک ایجنٹ کو لینا چاہئے - اور جیسا کہ میں نے سچھاؤ رکھا ہے اسکو مان لیا جائے تو نہ صرف اسکیم بنانے کا مقصد پورا ہوگا بلکہ صحیح اسکیم بن سکیگی - یہ چند چیزیں تھیں جن کی جانب میں آنریبل ممبر کی توجہ مبذول کروانا چاہتا تھا - امید ہے کہ ان چیزوں پر ضرور غور کیا جائیگا -

شی. شےہراہ ماہہواراہ باہمارے (نیلंगा):—अध्यक्ष महोदय, जिस बिल पर अब तक बहुत से आनरेबल मंत्रियों ने प्रकाश डाला है। मैं ज्यादा निवेदन करना नहीं चाहता लेकिन चंद चीजें थोड़े से समय में होबुस के सामने रखना चाहता हूं। एक तरफ तो जिस बिल का स्वागत किया जा रहा है और दूसरी तरफ जिस पर चंद अंतराजात भी किये जा रहे हैं। (एक आवाज:—अंतराजात नहीं सुझाव रखे जा रहे हैं)। ठीक है सुझाव कहिये बुनकी निसबत मुझे अर्ज करना है कि बुसतरफ से यह कहा जा रहा है—बुसको अंतराज ही समझिये - कि जिसमें जो सजा रखी गयी है बुसकी वजह से सस्ती होनेका अंदेशा है। लेकिन आज हमारे समाजका दांचा ही जिस तरह का है कि कोअी अच्छा से अच्छा काम भी बुस के सामने रखा जाता है तो वह खुशी से बुसका स्वागत नहीं करता। हालांके बुसका बुसमें फायदा भी हो जैसा कि अनिवार्य शिक्षा का बिल हाबुस के सामने आयाथा और अमली तजरबा भी यही है कि जबबस्ती से किसी को शिक्षा दीजाती है तो लोग नाराज होते हैं। लेकिन बुनकी जिस नाराजी का कारण यह होता है कि बुनका आज जो स्टैंडर्ड है वह अितना ऊंचा नहीं है। जिसलिये मुमकिन है कि जिस तरह से कानूनी पाबंदी करने के बाद हमारा काश्तकार नाराज हो। लेकिन जो चीज अच्छी होती है बुसको अमल में लाने के लिये अगर कोअी शस्स नाराज होता है तो बुसको हमें दरगुजर करना चाहिये। जैसे छोटा सा बच्चा होता है, पहले हम बुसको पाठशाला में भेजते हैं तोवह खुशीसे जाने के लिये तैयार नहीं होता, बुस के मातापिता को बुस के अपर सस्ती करनी पती है या कभी मारना भी पडता है तो बुसमें सिर्फ यही देखा जाता है कि बुस के पालकों की जिस के पीछे भावना क्या होती है और बुसकी नेकनीयती कैसी है। बच्चे पर क्या सस्ती हुयी जिस को नहीं देखा जाता। जिस लिये जिस बिल में जो बुमनि की दफा है वह मैं कहता हूं कि जिस से भी और ज्यादा सस्त होना चाहिये

ताकि जे जिन के सच्चे नकसद को समझा ने में हमारी मदद कर सकें। मैं हुकूमत का और हमारे जनरेवल चोक मिनिस्टर साहब का शुक्रिया अदा करता हूँ कि उन्होंने ने ऐसे अच्छे बिलको हायुस के सजने रखकर पडिठक के सानने निसाल पैदा की जिसकी वजह से लोग मुबारक बाद देंगे।

श्री. बी. डी. देशमुख (भोकरदन जनरल) :-

अध्यक्ष महाराज, हैदराबाद राज्यांत हा जो जमीन सुधारणा कायदा मांडण्यांत आला तो लोकवाह्याच्या काळांत मांडण्यांत आला आहे ही महत्वाची गोष्ट आहे. या कायद्याच्या साध्या-विपरीत किंवा हेतू-विपरीत कोणाचेहि दुमत होणार नाही। आज आमच्या सभागृहांतील सन्माननीय सभासदांची भाषणे श्रद्धाळी त्यावरून असे दिसते की कायदा पास करण्याबद्दल कोणाचेहि दुमत नाही। प्रश्न आहे तो असा की ज्या हेतूने हे विधेयक आणले जात आहे तो हेतू कितपत साध्य होईल, किंवा किती प्रमाणांत साध्य होईल, या बद्दल शंका आहे. हा कायदा अंमलांत आणतांना कांहीं तरी अडबडगे येतीलच ही गोष्ट दृष्टीत धरून याच्या यशस्वीपणाची कल्पना करावयाला पाहिजे. या कायद्यांत जमीनोची सुधारणा अंतर्भूत आहे, म्हणून याचे स्वरूप जास्तीत जास्त लोकोपयोगी असावयास पाहिजे. असे असेल तरच जनता या कायद्याचे स्वागत करून सरकारशी सहकार्य करील. य करिता विरोधी पक्षाच्या नेत्यांचे जे विचार पूर्वी सभागृहासमोर मांडले आहेत त्यांत हाच दृष्टी कोण प्रामुख्याने समोर ठेवण्यांत आला होता.

जमीनीची सुधारणा करण्याची जी आज गरज आहे तिच्या तीव्रतेबद्दल कोणाचेहि दुमत नाही, आणि ही गरज विस्तारपूर्वक सभागृहासमोर मांडण्याचीहि मला गरज वाटत नाही. आमचा भारत देश अडीच हजार मैललांबी रुंदीचा आहे. त्यामध्ये दरवर्षी कोठेना कोठेतरी दुष्काळाचे संकट अद्भुतवतेच. त्यातल्या त्यांत दक्षिण हिंदुस्थानांत व विशेषतः हैदराबाद राज्यांत आवर्षणाने दर ४,५ वर्षांना दुष्काळ पडतो. तेव्हां आपल्या येथे तर अशा कायद्याची अत्यंत गरज आहे. म्हणूनच मी सांगितले की या कायद्याच्या अप्रयुक्ततेबद्दल या सभागृहाच्या सन्माननीय सभासदांचे दुमत नाही. परंतु प्रश्न असा आहे की हा कायदा करतांना जनतेवर सक्ती करण्याचा जो दृष्टी-कोण कायद्यांत ठेवण्यांत आला आहे तो अगदी चुकीचा आहे.

आज लोकशाहीचे युग आहे. या युगांत राज्यकारभार लोकांच्या संमतीने चालावा असे म्हटले जाते, आणि सरकार असा राज्यकारभार चालवण्याचा दावा करते. म्हणून या बिलांतील जनतेवर सक्ती करण्याचे १५ (२) बगैरे जी कलमें आहेत की ज्यांत सक्तीने कांहीं गोष्टी जनतेवर लादण्याची तरतूद आहे, त्यांना आमचा विरोध आहे. ज्या हेतूकरिता सक्ती करण्यांत यावयाची आहे त्या हेतूला आमचा मुळीच विरोध नाही। आमचा जो विरोध आहे तो सक्ती करण्याच्या पद्धतीला आहे. या करिता आम्ही या कलमाला कांहीं सूचना आणल्या आहेत, त्यावर सभागृहाने सहानुभूतिपूर्वक विचार करावा असे माझे मत आहे.

मला या कायद्याच्या कलम तीनबद्दल एक गोष्ट सभागृहाच्या निदर्शनास आणावयाची आहे. ती ही की, मुंबयी राज्यांत हा कायदा १९४२ मध्ये करण्यांत आला. त्यांतर त्यांत कांहीं सुधारणा १९५५ व १९४८ मध्ये करण्यांत आल्या. त्या कायद्यांत प्रत्येकजिल्ह्याकरिता बरेच जिल्हानिहाय

बोर्ड स्थापण्याची व्यवस्था आहे. पण आमच्या येथे जे विवेक आपल्या समोर आहे त्यांना फक्त अकाच मध्यवर्ती बोर्डाची तरतूद केलेली आहे. मला हे कळत नाही की अकाच बोर्ड सर्व राज्यांतील वेगवेगळ्या सुधारणाकडे कसे काय लक्ष देऊ शकेल? म्हणून माझे असे म्हणगे आहे की आपल्या येथे सुद्धा प्रत्येक जिल्ह्याकरिता अक बोर्ड असावे. यामुळे कायद्याची अंमलबजावणी सोपी होईल.

जिल्हानिहाय बोर्ड स्थापण्याकरिता आमच्या पक्षाकडून अक दुसऱ्या सूचना येणार आहे. तेव्हा हे कलम पास करतांना त्याचा पुनः आपण जरूर विचार करावा.

दुसरी गोष्ट अशी की सरकारचे जे आतापर्यंतचे धोरण आहे ते सत्तेच्या केंद्रीकरणाचे आहे जे लोकशाही तत्वाच्या विरोधी आहे, आणि या कायदांतहि तेच धोरण दृष्टोत्पत्तीस येते. मूळतः हे धोरण लोकशाहीच्या तत्वाला मारक आहे. लोकशाही मध्ये सत्तेचे केंद्रीकरण न करता जमिनीत जास्त जबाबदारी जनतेवर टाकली पाहिजे, म्हणजे कोणतीहि गोष्ट यशस्वी रितीने आणि जलदः सहकार्याने केली जाऊ शकते. पंचवार्षिक योजनेत सुद्धा असे सांगितले आहे की लोकांचे जास्तीत जास्त सहकार्य घेतले पाहिजे. परंतु अनुभव असा आहे की अद्याप असे सहकार्य सरकार निऊवू शकते नाही कारण सरकारने लोकांना विश्वासांत घेण्याचा प्रभावी प्रयत्न केला नाही. हे सहकार्य घेतांना कोणत्याहि प्रकारची सक्ती होता कामा नये. करिता हे विवेक जास्तीत जास्त लोकप्रिय करण्याच्या दृष्टीने अंतर्गत निरनिराळ्या कमेड्या निर्माण केल्या पाहिजेत, आणि प्रत्येक प्रकारचे का करतांना या कमेड्यांचा विचार आणि सहकार्य घेतले पाहिजे. या दृष्टीने देखील आमच्याकडून काही दुसऱ्या सूचना आणल्या गेल्या आहेत त्यावर योग्य विचार करून सरकारने स्वतः देखील निरनिराळ्या सूचना आणून हा कायदा लोकप्रिय करण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे.

आतांच सरकार पक्षाच्या अका सन्माननीय सभा सदाने सांगितले की मुळाव्या ज्या वेळी शिक्षण द्यायचे असते त्या वेळी त्याच्यावर सक्ती ही करावीच लागते, आणि वेळी प्रती शिक्षाहि द्यावीच लागते. पण मला वाटते हा त्यांचा दृष्टीकोण चुकीचा आहे. आजकाल मुलावर शिक्षणाकरिता देखील सक्ती करण्यांत येत नाही. मुलांचे प्रवृत्ति कोणत्या गोष्टीकडे जास्त आहे याचा विचार करून मगच त्यांना त्यांच्या कला प्रमाणे शिक्षण देण्यांत येते. आजकालच्या काळांत सक्ती करून व मारून मुलांना शिक्षण देण्याचा प्रघातचुंग्यांचा ठरला आहे. लोकशाहीच्या काळांत जर मुलांना देखील त्यांची मनोवृत्ती ओळखून त्यांच्यावर सक्ती न करता शिक्षण देण्यांत येते तर मग शेतकऱ्यावरच का सक्ती करण्यांत यावी? आम्हाला मान्य आहे की, आजचा शेतकरी सुशिक्षित नाही, त्याला काही गोष्टी कळत नाहीत. पण कोणतीहि गोष्ट करून घेण्यासाठी जर आम्ही त्याच्यावर सक्ती केली तर या सारखी आनंदाकरिता लाजोखाणी गोष्ट नाही. आम्हाला जर हा कायदा चांगल्या रितीने अनलांत आणायचा असेल तर त्यांना याची अपेक्षेतून पटवून द्यावी लागेल, आणि त्यांना असे सांगवे लागेल की हा कायदा तुमच्या कल्याणाकरिताच आहे. आमची जी आजची राज्यकारभाराची पद्धत आहे त्याप्रमाणे आजच्या नौकरशाहीच्या हातांत हा कायदा देऊन याची अंमलबजावणी करू नये तर या कायद्याचा व्हावा तितका उपयोग होणार नाही. म्हणून कायद्याची अंमलबजावणी

निम्न सरकारी यंत्रणेतील अधिका-यांच्या हातीं न देता, वेगवेगळ्या कमेट्या नेमाव्यात . तसेच ज्या भागांत हा कायदा लागू करावयाचा आहे त्या भागांतील दोन तृतीयांश लोकांची संमति प्रथम घेतली पाहिजे . नुसत्या दोन तृतीयांश जमीन मालकांची संमती घेऊन काम भागणार नाहीं .

जरी त्या भागांतील दोन तृतीयांश लोकांनी संमति दिली तरी कांहीं लोक असे निघतील कीं जे या कायद्याच्या अंमलबजावणीला विरोध करतील. अशा लोकांकरिता आपल्या बिलांत जरा कडक शिक्षा ठेवली आहे . त्यांचा तो गुन्हा फौजदारी मानूनये, व त्यांच्यावर अेकदम कडक कारवाही करूं नये . आपल्या कायद्याचे जे कलम १५ आहे तें मुंबयीच्या कायद्याचे कलम १२-अ . आहे. त्यांत अशी तरतूद आहे कीं अशा रितीने विरोध करणाऱ्या लोकांना ५० रुपये दंडाची शिक्षा होऊं शकावी. पण आमच्या कायद्यांत १०० रुपये दंड अथवा अेक महिना अटक अथवा दोन्ही अशी शिक्षा ठेवली आहे. मला वाटते ही शिक्षा फार जास्त होते . आपल्या कायद्यातहि फक्त ५० रुपये दंडाची शिक्षा ठेवावी. हा कायदा जेव्हां मुंबयी मध्ये अमलांत आला तेव्हां तेथे लोकशाही सरकार नव्हते. त्यावेळीं तेथे सक्ती केली गेली असेल पण आज आमच्या येथे लोकशाही सरकार आहे. आम्हाला सक्तीने कोणतीहि गोष्ट अमलांत आणणे शोभत नाहीं .

दुसरी गोष्ट मला अशी सांगायची आहे कीं कलम २० मध्ये फेरफार करणें आवश्यक आहे . आमच्या या विधेयकांत कलेक्टर, तहसीलदार वगैरेंना जे अमर्याद अधिकार दिले आहेत ते मर्यादित करावयास पाहिजेत.

या कायद्याच्या स्वरूपाबद्दल कोणालाहि आक्षेप नाहीं. त्याचे अुद्देश सर्वांनी मान्य केले आहेत. पण त्याला अमलांत आणण्याच्या सरकारच्या पद्धतीला आमचा विरोध आहे. सरकारला जर सरोखर, हा कायदा जास्तीत जास्त लोकप्रिय व्हावा असे वाटत असेल तर आम्ही दिलेल्या दुरुस्ती सूचनांचा सरकारने योग्य विचार करून त्या मंजूर कराव्यात. मला आशा आहे कीं माझ्या सूचनांवर सभागृह यांतपणें विचार करील, व त्या मान्य करील अितके बोलून मी आपले भाषण समाप्त करतो .

The House then adjourned for recess till Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Five of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR].

مسٹر ڈپٹی اسپیکر - قبل اسکے کہ ہم ٹکشن شروع کریں میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ انڈمنٹس دینے کے لئے آج بارہ بجے تک وقت دیا گیا تھا - لیکن چونکہ بل کی امینارٹنس کے لحاظ سے آئریل ممبرس وقت چاہتے ہیں اسلئے کل ۱۱ بجے تک وقت دیا جاتا ہے۔

శ్రీ. గోపిడిగంగారెడ్డి:—

అధ్యక్షమహాశయ:

ఇప్పుడు శాసనసభయొక్క ఆయువు ౬ నెలలు తక్కువగా రెండు సంవత్సరములు వచ్చెను. నీటి దీనము చాలా సుదీనము అనుకుంటున్నాను. ఎందుకనగా ఈ శాసనసభ ప్రారంభమున తరువాత ఎన్నడు యింత సుదీనము రాలేదు. ఇవ్వాలి చట్టము తర్జుమాచేసి యివ్వబడింది. సంతోషముగానే వుంది కాని, దీనిలో అనుమానముకూడా ఉంది. ఏదైతే అనువాదము చేయబడ్డదో అదే సక్రమంగా లేదు. కొలుదూరి చట్టము తర్జుమాలో “నల్లపల్లిమట్టి పెట్టచూపి” అని వుంది. ఇదివరకు ఎన్నడూ దీనిని వినలేదు; చూడలేదు. ఈ తర్జుమా చేయడం ఏ విధంగా వున్నదంటే ఉదాహరణంగా ఒక విషయం జ్ఞప్తికి వస్తోంది. ఏదైతే తురకలో “ఫర్ గాష్” అనివున్నదో దానికి తర్జుమా “ఫర్” అంటే “గాడిద” “గాష్” అంటే “చెవి” అనగా “గాడిద చెవి” అని చేసినట్లున్నది. ఈ అనువాదములోనూ ఇటువంటి పదాలు వాడుతున్నారు. సేనుప భుత్వంలో వినతి చేసేదేమంటే ఇటువంటి చిక్కులు లేకుండా సక్రమంగా అనువాదం చేసి యిస్తే బాగుంటుందని చెబుతున్నాను. లేచితో ఆ పదములు తెలుసుకొనుటకు ఒకటి రెండు రోజులు వదుతోంది. ‘పైదరాబాదు భూమ్యాభివృద్ధి మసాయిదా’ చట్టము,—మసాయిదా అంటే ఏమిటో తెలుగు పదము చూస్తే చిత్తు అని తెలుస్తోంది. మసాయిదా అంటే మర్నదా—తెలుగులో ‘చిత్తు’ అని చేయవచ్చును. కాబట్టి దీనిలోనూ ఇన్నిచిక్కులున్నప్పుడు మేము ఎలా అర్థము చేసుకోవాలో ఆలోచించండి. ముఖ్యముగా దీనిలో ప్రాయజ్ఞిత బిల్లుయొక్క ముఖ్య పుద్గేశములు ఏమంటే:—పశువులమేపు నిషేధించుట దీనియొక్క ముఖ్యోద్దేశమని కనబడుతోంది. కాని ఈ బిల్లు తెచ్చిన వారికి పశువుల పోషణ, పాలన తెలియనట్లున్నది. పశువులను మేపుట గురించి పట్టణాలలో కూర్చున్నవారికి తెలియదు. శెట్టిగారు తన పశువుకు కందివప్పు, పెసర పప్పు, శెనగ పప్పు, ఎక్కడినుంచో గడ్డి తెచ్చి మేపుతారు. పైదరాబాదులో పశువులు ఆ మోస్తరుగా కావాలని పశువుల మేపును నిషేధిస్తే అవన్నీ ఎక్కడకు పోవాలి? పైద్యశాస్త్ర ప్రకారము, సూర్య కిరణములు, సూర్యరశ్మి పశువుకు తగలినదే, అటువంటి పశువుయొక్క పాలు త్రాగకూడదని నిషేధము ఉంది. కాబట్టి బయటకు తోలకుండా, పశువుల మేపుకు ఏమి చేయాలి? ఈ బిల్లును చూస్తే ఏ విధముగా వున్నదంటే, రోహిణి దీనములలోనూ సూర్యునకు అర్ఘ్యము విడిస్తే అంతా చల్లబడుతుంది—అన్నట్లుగా వుంది. ఇంకొక సంగతి. అధ్యాయము ౨: ౪-౧టి లోనూ ఖుష్కీ భూములను నీటి పారుదలకై తగ్గియుండునటుల చేయుట, వ్యవసాయములో ఖుష్కీ సేద్యము లేక మిశ్రమ సేద్యపు వద్దతులను ప్రవేశపెట్టుట—అని వుంది. మేము చూశాము. రజాకార్ ప్రభుత్వములో ప్రత్తివంట తగ్గించి జొన్నవంట ఎక్కువ చేయడానికి ప్రత్తి-ఒక పాలు, జొన్న మూడుపాళ్ళు పేయాలన్నారు. అప్పుడు గొప్పవారు అలిసినవారు ఏనున్నారంటే ప్రత్తి ౪ సార్లు, జొన్న ౧౬ సార్లు పేయాలన్నారు. ఈవిధముగా సేద్యము చేయించారు. ఎంతో నష్టమైంది. ప్రాయజ్ఞితే ఒకటి. అమలుచేయబడేదే ఒకటి. అధికారము వున్నవారికి అనుధము లేదు. అనుధమం వున్నవారికి అధికారము లేదు. ఈ చిక్కులు వున్నాయి. ఈ ప్రశ్నపు సేద్యపు వద్దతులు ప్రవేశ పెట్టడమంటే ఏమిటి? సంక్రాంతికి మిర్చి మొదలగు అన్ని రకములు ఒకరి దగ్గర పెడుతారు. అవన్నీ లేనుకు వెళ్ళి మిశ్రమ సేద్యములో పేయాలి. అప్పుడు బాగు పడుతుంది. నీటికాలు గర్భాజ్ అంటారు. అటువంటి భూమిని ఏవిధముగా సాగుచేయాలి?

కాబట్టి గుడినాలు మొక్కర్రోచేసి ఐతాన్ చేస్తే వాళ్ళకు ఏమీ తెలుస్తుందే? వాళ్ళకు చదువు రాదు. పట్వారీ ఏమేమో న్రాసుకుంటాడు. గ్రామస్తులకు తెలియదు. మేము చూస్తున్నాము. తహశీదారు వేషీలు మొక్కర్రో పెడతారు. ముక్కడమాకు వాడిగాని, ప్రతివాడిగాని రాకపోయిన పేషాధనం గాకపోయినా, దానిని క్యాన్సెల్ (cancel) చేస్తారు, లేక ఏక్ తరఫ్ ఫైనలా చేస్తారు. ఈ ప్రజారాజ్యములోని ఇతర రాష్ట్రములలో ఉన్న పద్ధతి నకలు కొడుతూ పోతున్నాము. దీనికి ఈ బిల్లులో గుజాయీన్ వుంచవలసియున్నది. దానికి సవరణ తెచ్చాను. ఇటువంటి స్క్రీము మొక్కర్రో చేయవలెనంటే, ప్రతి పట్టేదారు, కావ్త్ కార్డునుంచి సంతకము తీసుకొన్నతరువాత గుడినాలు వుండాలని దీనిలో వుండాలి. ఈ సవరణ తెచ్చినప్పుడు యింకా దీని విషయమై మాట్లాడగలను.

ఇంకాక సంగతి ఏమంటే దఫా ౨ లో-౨ (3)లో ఆ స్క్రీము జరివాలో ఐతాన్ చేయబడిన గుడినాలలోగా కావ్త్ కార్డు, నిర్వహణాధికారికి వ్రాతపూరితముగా సూచనను యివ్వవలెనని ఆ ప్రకారం జరివాలోని ఐతాను వట్టేదారుకు తెలియక పోవచ్చును. దీనిని కూడా నేను పైన చెప్పిన ప్రకారము సవరణ చేయవలసియున్నది. ఇంకా దఫా ౧౨ లో చెప్పబడిన ప్రకారము పట్టేదారు వనిని నిర్వహించవలెనని వున్నది. తేనిహో దీనికి సజా, జార్జానాకూడ వున్నది. దీనిని తీసుకువలసి గౌరవపథ్యలు మాట్లాడారు. ఆ తహశీదారునకు తృప్తికరముగా పరియు ఆ చెప్పబడిన అధికారి ఏర్పాటు చేయరికిగా వనిని నిర్వహించవలెనని వున్నది. తేనిహో టు సమాకు తాధ్యులు కానిదం ఆ వ్యయము స్వంతదారు నుంచి వసూలు చేయవలెనని యున్నది. కాబట్టి వేరే పక్షా దొండబూడదని యొకున్నాను. ఈ బిల్లులో చెప్పబడిన ప్రకారము ఒక బోర్డున

నిర్మాణము చేస్తారు. ఆ బోర్డులో గ్రామ సంఘాయితీ సభ్యులను కూడా తీసుకొనవలెనని నా ప్రతిపాదన.

ఇంకాక సంతతి ఏమంటే, ఈ స్కీము ప్రకారము చెడుభూమిని మంచిగా చేస్తారని వుండి కాని వీరితో నాకు చాలా అనుమానం వుంది. మన భజానాలోవల పైసలు తేవని అంటున్నారు. మరి ఇంత భర్చు పెట్టడానికి డబ్బు ఎక్కడనుంచి తీసుకు రాబడుతుంది? మనము సత్ర వివరము మీతారాష్ట్రమునుంచి నకుల కొడుకున్నాము. మద్రాసు సిస్టమని, బొంబాయి సిస్టమని, ఆ సిస్టమని ఈ సిస్టమని నకుల కొడుకున్నాము. అమెరికా సిస్టమ ఎవ్వడు వస్తుందో తెలియదు. (వచ్చు). ఈ స్కీమును ఇతరులు చూడడానికి ఎంతో సుందరంగా వుంది. కాని అమలులోకి వచ్చును వస్తుందో—౨౦ సంవత్సరములకా? ౫౦ సంవత్సరములకా?—తెలియదు.

ఒక పిల్లవానికి బుట్టి చెప్పే విషయమై సజా,—అనగా వాళ్ళు మేలుకై కాట్టి, తిట్టి, యిటుచుటిదే చేయుచునుండని చెప్పారు. వాళ్ళకు విద్య సేర్వే ప్రసూక్తుంది. సమయము వుంది. కాని మన దశచూస్తే ఏవిధముగా వుంది? పిల్లలకు చదువు రావడానికి, తల్లి దండ్రులు కాట్టి, తిట్టి నేర్పుతారని ఒక గొర్రవ సభ్యులు చెప్పారు. కాని పెట్టివాని కొడుకును కాట్టి నా తిట్టి నా చదువు రాదు. కాబట్టి మీరు చెప్పిన ఉదాహరణ పైదరాబాదు స్టేటుకు సరిపోదు. ఇటువంటి శిక్ష, పెట్టివానికి సంగీతము నేర్పినట్లు వుంటుంది. నా సవరణ వచ్చినప్పుడు ఇంకా మాట్లాడు తాను. ఇప్పుడు మిగతా గొర్రవ సభ్యులు మాట్లాడడానికి మోకా ఇచ్చి ఇంటిలో నా భావము సమాప్తముచేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకటరామారావు—(చిన్న కొండూరు):

స్పీకరుగారూ,

మనముందర ఈ “పైదరాబాదు భూమ్యాభివృద్ధి” ముసాయిదా చట్ట ములో ఇంచుమించు అయిదోరు సమస్యలు....

مسٹر ڈپٹی اسپیکر - آنریبل ممبر ایسی زبان میں تقریر کریں جسے زیادہ سے زیادہ
آنریبل ممبرس سمجھ سکیں ۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ - جو بل ہمارے سامنے ترقی اراضیات کے سلسلے میں آیا ہے حکومت اس سلسلے میں بشرط ضرورت تعمیر و ترمیم وغیرہ کرنے کے اختیارات اپنے ہاتھ میں لے رہی ہے۔ میں اس بل کی تمہید میں ایک چیز پاتا ہوں

‘making and execution of Schemes relating to the construction of tanks, embankments and other works’

یہ تمہید میں ہے۔ کلاز (۴) کے ضمن ۱ سے ۱۰ تک دیکھا تو اس میں مجھے تعمیر و ترمیم تالاب و کٹھ جات کے سلسلے میں ایک لفظ بھی نظر نہیں آیا۔ کلاز ۴ کے ضمن ۴ میں صرف یہ ہے کہ :-

‘making of dry lands suitable for irrigation’

یہ خشکی اراضیات کو تری اراضیات بنانے کی حد تک مطب نکتا ہے۔

‘fixing of zones for different types of irrigation’

اس میں اریگیشن کے لئے مختلف زونس مقرر کرنے کی حد تک ہے۔ لیکن تالاب و کنٹوں کی تعمیر و ترمیم کے سلسلے میں جو ایک اہم چیز ہے کچھ بھی نہیں ہے۔ بورے ایکٹ میں یہ چیز کہیں بھی نہیں پایا۔ تمہید میں جو الفاظ ہیں وہ ”گہی کا کدو“ کی طرح ہیں۔ اس کدو میں گہی نہیں ہوتا لیکن اسکو نام دیتے ہیں۔ یہی حال اس بل کے تمہیدی الفاظ کا ہے۔ تمہید میں تو تالاب اور کنٹوں کی تعمیر و ترمیم آپ کہتے ہیں لیکن بل میں کہیں بھی اسکا ذکر نہیں۔ یہ چیز ایسی ہے جسکی صد فیصد لوگ ضرورت محسوس کرینگے۔ کیونکہ اراضیات کی ترقی کے لئے یہ نہایت ضروری ہے۔ لیکن اس کا کہیں پتہ نہیں۔ کلاز (۴) کی وضع ترکیبی کو بدلنے کی سخت ضرورت ہے۔

کلاز (۴) بورڈس کے سلسلے میں ہے۔ اس سلسلے میں بہت کچھ کہا جاچکا ہے۔ میں اس پر زیادہ کھنکھرتے وقت ضائع کرنا نہیں چاہتا۔ میں اس بارے میں یہی کہوں گا کہ وہی انڈر لائنڈ پرنسپل (Underlined principle) پر وہی پرانے ڈگر پر چلانے کی کوشش ہے۔ یہ کمپلشن ورس کوآپریشن (Compulsion Vs. Co-operation) نہیں ہے۔ بلکہ کمپلشن بل کا بنیادی اصول ہے جسکے مطابق دیہات کے ۹۵ فیصد لوگوں کے متعلقہ مسئلہ کو حل کرنا نہیں ہے۔ کلاز ۸ کے ساتھ کلاز ۱۵ اور لینڈ ریوینیو سے متعلق کلاز (۱۰) کی تجاویز پر نظر ڈالنے سے یہ واضح ہو جائیگا۔

دفعہ (۳) کی نسبت میں یہ مانتا ہوں کہ رعایا کے متعلق یہ کہا جا رہا ہے کہ وہ بچے ہیں۔ وہ اپنی بھلائی نہیں جانتے۔ اسلئے زبردستی اسپون فیڈنگ (Spoon-feeding) کرنے کی ضرورت ہے۔ لیکن واقعات یہ بتلاتے ہیں کہ کسان اپنی بھلائی اور بہبودی کو خود اچھی طرح جانتا ہے۔ وہ اپنے مطالبات حکومت کے سامنے رکھتا ہے۔ لیکن حکومت ہی اتنی کچھ مدد نہیں کرتی۔ مثال کے طور پر میں تقاوی کے بارے میں عرض کروں گا کہ اس کے لئے اصول تو ٹھیک ہیں۔ لیکن دتتریت کے داؤ پیچ کی وجہ سے لوگ اسکو پسند نہیں کرتے۔ میں کہوں گا کہ آپ جو بورڈ بنائینگے اس میں ٹکنیکل لوگوں کو جو خاص ٹکنیکل وقیت رکھتے ہیں رکھ رہے ہیں۔ یہاں کمپلشن اور کوآپریشن کے درمیان ایک ویا میڈیا (Via-media) نکالنے کی کوشش ہونی چاہئے میں نے ان کلاز کو دو تین مرتبہ پڑھکر دیکھا۔ کم سے کم اتنی کوشش بھی نہیں کی گئی ہے۔ اور کمپلشن اور کوآپریشن کا درمیانی راستہ نکالنے کی کوئی کوشش نہیں کی گئی ہے۔

عملاً دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ لوگ اپنی ضروریات کو محسوس کرتے ہیں اور گورنمنٹ کے سامنے پیش کرتے ہیں تو آپکو چاہئے کہ سہل طریقہ پر ان مشکلات

کو حل کرنے کے بارے میں سوچیں - بجائے اسکے ہو یہ رہا ہے کہ آپ اپنے ڈھنگ پر سوچنے کی کوشش کرتے ہیں اور ایسے قوانین بنا کر لوگوں کے سر تھوپنے کی کوشش کرتے ہیں جن سے عوام کی مشکلات حل نہیں ہو سکتیں - ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ لوگ اس کو قبول کرنے سے انکرکرینگے - قانون بنانے وقت ہمیں ان چیزوں کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے - یہ پاپولر گورنمنٹ ہے - آپ عوام کے ووٹس سے چنے گئے ہیں - ایسی صورت میں وہی پرانے ڈھنگ سے سوچنا ٹھیک نہیں ہے - لوگوں کے مسائل کو آسانی سے حل کرنے کی کوشش کرنی چاہئے - گاؤں والوں کی طرف سے درخواست پیش ہوتی ہے کہ تالاب بنایا جائے - آپکو چاہیئے کہ اس کام کی تکمیل کے لئے ماہرین کو بھیجیں اور اس کے لئے قانون ایسا بنائیں کہ وہ عوامی نقطہ نظر سے اچھا ہو مگر ہم دیکھتے ہیں کہ اس قانون میں عوامی نقطہ نظر کا خیال نہیں رکھا گیا ہے یہ اس قانون کی بنیادی خرابی ہے -

اسکے بعد کلاز ۸ کی طرف متوجہ کرنا چاہتا ہوں اس میں بھی بہت سی پیچیدگیاں ہیں - اگر لوگوں کے مسائل کو آپ حل کرنا چاہتے ہیں تو سیدھے سادھے طریقے پر کیوں حل نہیں کرتے - جب کلاز ۸ کے تحت اسکیم منظور ہو جاتی ہے تو منظور شدہ اسکیم کے سلسلہ میں مالکان پر بھی فرض عائد کرتے ہیں کہ اسکیم کے جتنے اجزاء ہیں انکی تکمیل اپنی ذات سے کریں - اگر مالک ذاتی طور پر انجام دینا چاہتا ہے تو اسکو پندرہ دن کی نوٹس دینا ضروری ہے - کلاز ۶ کے تحت بھی ایسی بہت سی چیزیں ہیں جنکے بارے میں میں کہنا نہیں چاہتا - پندرہ دن کے قبل اپنے ارادے کو ظاہر کریں تو آپکا قانون ضابطہ اور قواعد آڑے آتے ہیں - اگرزیکٹیو آفیسر کسی شخص پر ذمہ داری عائد کر سکتا ہے کہ فلا ، کام تمہارے ذمہ ہے - اس اسکیم کے تحت اسکو انجام دینا ضروری ہے اگر وہ اسکو پورا کر دے تو پھر بھی اعتراض کیا جاسکتا ہے اور اپنی عادت کے مطابق اپنے ذرائع اختیار کر کے اوس سے رقم وصول کریں گے - آپ اڈوائزر کی حیثیت سے اپنی قیمتی رائے کیوں نہیں دیدیتے - اگر یہ نہیں ہو سکتا تو دفعہ کی ترتیب اسطرح سے کیجئے کہ زیادہ روڑے اٹکانے کا موقع نہ رہے - مالک اراضی سے بھی امداد لی جاسکتی ہے یا اگرزیکٹیو آفیسر سے بھی کام لیا جاسکتا ہے یہ چیز ان دفعات میں ہونی چاہئے - موجودہ صورت میں تو یہ کیا گیا ہے کہ بمبئی کے پرانے قانون کی ہو ہو نقل کی گئی ہے البتہ اچھی چیزوں کو چھوڑ دیا گیا ہے - جہاں کہیں لوگوں پر ذمہ داری عائد کی جاسکتی ہے اس میں کسی قسم کی کوتاہی نہیں کی گئی ہے - کوشش اس بات کی گئی ہے کہ بمبئی کے قانون میں جو چیزیں نہیں ہیں اس میں داخل کی جائیں - اسکیم کے سلسلہ میں یہ کہا گیا ہے کہ کسی ایجنسی کے ذریعہ بھی اسکیم کو عمل میں لایا جاسکیگا - اس سلسلہ میں مجھے یہ ریمارک کرنا ہے کہ وہی آپکے گنہ دار ہونگے - وہی آپکے پرآوردات ہونگے - چار آنے میں کسی کام کی تکمیل ہو سکتی ہے تو حکومت اسکو

ایک روپیہ میں تیار کراتی ہے۔ میں عرض کرونگا کہ آئندہ ایسی چیزوں کا قلع قمع کرنا چاہئے۔

اسکے بعد کلاز (۱۱) ضمن (۶) یہ ہے :-

“The persons or the class of persons liable to maintain and repair the work”

یہاں کلاس آف پرسنس رکھنے کی کیا ضرورت ہے۔ اسکے پیچھے کیا ذہنیت ہے۔ کیا تصور کام کر رہا ہے۔ گاؤں کے بلوٹہ داروں کو مجبور کیا جائیگا اسکیم سے جن لوگوں کو فائدہ پہنچتا ہے ان پر ذمہ داری عائد کی جائے تو واجبی ہے لیکن یہاں جو الفاظ ہیں اسکے لحاظ سے ”پرسنس آر دی کلاس آف پرسنس“ (Persons or the Class of Persons) کو مجبور کریں گے۔ اگر وہ نہ کریں تو تحصیلدار صاحب خود انجام دینگے یا نہیں تو کلاز ۱۵ کے تحت کارروائی کریں گے اور اسکو سزا دینگے۔ گویا اس فقرہ میں جبر کا جو عنصر ہے وہ کلاس آف پرسنس پر عائد کریں گے۔ یہ چیز ڈسکریمینیشن (Discremination) کی حد تک پہنچتی ہے اور میں کہوں گا کہ ریزن ایل رسٹرکشن (Reasonable restriction) نہیں ہے۔ قانون ایسے لائنس (Lines) پر بنانا چاہئے کہ عوام کو سہولت ہو نہ کہ روڑے اٹکائے جائیں۔ اس میں بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جنکا مقصود زراعت کو نیشنلائز (Nationalise) کرنا ہے۔ دفعہ ۶ کے لحاظ سے پچاس فیصد ایریاز کے جو مالکان ہیں انکا آپ نے لحاظ رکھا ہے لیکن پچاس فیصد سے زائد کے جو کاشتکار ہیں انکا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے۔ اسکا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جوائنٹ اسٹاک کمپنی (Joint Stock Company) میں کسی کے شئرس زیادہ ہیں تو انکو دیکھا جا رہا ہے۔ ایسی ہی ذہنیت اس میں کار فرما ہے۔ یہ نہ ہونا چاہئے۔ دیڑھ سو ایکڑ اراضی رکھنے والے کے ساتھ ساتھ دیڑھ ایکڑ اراضی رکھنے والے کی آواز کو بھی اہمیت دیجانی چاہئے لیکن افسوس کہ اس میں ایسی چیزیں نہیں ہیں۔ میں کہوں گا کہ سرے سے پورے ایکٹ کی ترتیب ڈیموکریٹک اصول پر نہیں ہے۔ اسلئے ایسی تمام برائیاں اس میں آگئی ہیں۔ حکومت مالی ذمہ داری قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہے۔ یہ مثل صادق آتی ہے کہ ”حلوئی کی دکان پر نانا کی فاتحہ“، مجھے یاد ہے کہ اس سے پہلے اگریکلچرل فنڈ کے سلسلہ میں ایک ایکٹ پاس کیا گیا ہے اس میں کہا گیا تھا کہ اگریکلچرل فنڈ کو لینڈ اپرومنٹ کے لئے بھی استعمال کیا جاسکتا۔ لیکن اس میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے۔ مالی ذمہ داری کو قبول کرنے میں حکومت کوتاہی کر رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ فائیو ایر پلان کے نام لیوا عوام کا تعاون عمل حاصل کرنے کے دعویدار اپنے فرائض کو انجام دینے کے لئے رقم کے دینے میں کوتاہی کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں کسی اسکیم کے کامیاب ہونے کی توقع ہم نہیں کرسکتے۔ اسطرح سے جب ہم اس بل کو دیکھتے ہیں تو اسکے مقاصد میں نقائص پاتے ہیں۔ نہ صرف یہ بلکہ جس

مشنری کے ذریعہ کسی اسکیم کو عالم وجود میں لانا چاہتے ہیں اس میں بھی تقاضے ہیں۔ ایمپلیمینٹیشن کے لئے جو ذرائع اختیار کئے جائینگے ان میں بھی تقاضے ہیں۔ قانون کے لیبل (Label) کو دیکھکر ہم اسکا سواگت کر رہے ہیں لیکن اگر اس قانون کی بنیادوں کی جانچ کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کون کونسے تقاضے ہیں۔ چنانچہ اس قانون سے متعلق بعض اسٹڈنٹس لائے گئے ہیں۔ اس بل پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں وہ اوس طرف اور اس طرف کے آنریبل ممبرس کے مشترکہ ہیں۔ اس قانون میں بہت سی ترمیمات کرنی ضروری ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر صاحب متعلقہ ان اعتراضات پر غور کریں گے اور ان ترمیمات کو قبول کریں گے اور اس بل کی بنیادیں نئے سرے سے قائم کریں گے۔

శ్రీ యస్. యల్. శాస్త్రి— (బోధక్) :

అన్యక్షమహాశయా,

పెద్దరాబాదు ధామ్యభివృద్ధి కల్పము పివైలే యీ శాసనసభలో ప్రవేశ పెట్టబడ్డదా అదీ చాతా అభివృద్ధి కరమైనదని అక్కడనుంచి ఆ బెంచీలవారు, టబులునుంచి ఈ బెంచీలవారు కూడా ప్రశంసనీయముగా చెప్పారు. మంచిదే. కానీ దానిలో కొన్ని లోపాలు కూడా వున్నవి. ఆ లోపాలలో బిల్లును ప్రవేశపెడలే, దానివల్ల ఎంతైతే ఊకారం జరుగుతోందో, అంత అవకాశం కూడా జరుగుతుందనే సంశయమున్నమాట సత్యమే. ఈ బిల్లులో, కొందరు గౌరవ సభ్యులు చెప్పినట్లుగా, పశువుల మేతకు ఏర్పాటు లేదని, మేపడానికి ధాములులేదని ఆక్షేపణ తెలియజేశారు. కానీ పశువులకు మేతలేకుండాచేయాలని వృత్తి శా లేదు. పశువులకు మేత, వాటి సంరక్షణ ఏర్పాటులు చేయబడలేదని దీనిలో చెప్పబడింది. కాన్ని గ్రామాలలో మాత్రం బంజరాయి ధాములు పశువులను మేపడానికికేక, కల్తెవరు దగ్గరకు మంత్రిగారి వద్దకు పోయి చెప్పము. ఆ విషయము విచారణలోకూడా వుంది. రైతులకు పశువుల మేతకారకై కష్టము లేకుండా బంజరాయి ధాములను పిసహాయించి, పశువుల సంరక్షణకోసము ఏర్పాట్లు జరుగుతాయనుకొంటున్నాను.

ఇందులో చెరువుల, గుంటల మరమ్మత్తు విషయము కనబడటము లేదని ఒక గౌరవ సభ్యుల చెప్పారు. ఖమ్మీభూమిని తరీభూమి చేయడంకోసం కావలసిన సౌకర్యాలు కలగజేయడం, ఇవన్నీ కూడా, ఈ బిల్లు ముఖ్యోద్దేశముని ఎక్స్‌క్లూ నాలుగులో స్పష్టంగా కనబడుతోంది. ఖమ్మీ భూములను తరే చేయాలంటే చెరువులు, గుంటలు ప్రత్యక్షపాటే తరే ఎత్తా ఆవుతుందో నాకు అర్థం కావడం లేదు. కాంతమండి గౌరవసభ్యులు.....

శ్రీ కె. వి. రామారావు :—ఆ విషయం స్పష్టమైన మాటల్లో చెప్పండి. డౌంకరింగుడు వ్యవహారము ఎందుకు ?

శ్రీ యస్. యచ్. శాస్త్రి:— డిప్టీ క్లు కమిటీలు పెట్టి వాటిలో ప్రజా ప్రతినిధులను తీసుకొన్నప్పుడే వాటి ఫలితము కలుగుతుందని వాటివద్దేము సరే పేరతుందని చెప్పాము. నాకు కూడా అదే ఉద్దేశము. ప్రజలయొక్క ప్రతినిధులు

బుద్ధులకు వారి వాంఛలు సఫలమగును. కాబట్టి ఈ డిస్ట్రిక్టు కమిటీలో ప్రజాప్రతినిధులుండేటట్లు చూడవలసివచ్చిగా నేను కూడా చెప్పుతున్నాను. ఫీఫ్ థిస్టరుగా రింత్ కూడా మనచేస్తున్నాను. నెక్స్టు ౨౦ లో ఈ బిల్లు యొక్క సర్వాధికారాలు కలెక్టరు చేతుల్లో పెట్టారు. కలెక్టరుకు సర్వాధికారాలు వచ్చేకంటే, ఎక్జిక్యూటివ్ వారు వుంచుకొని, ఏమైతే ప్రజాప్రతినిధులలో కూడిన కమిటీ అంటామో ఆ కమిటీ అభిప్రాయాలు తీసుకుంటే ఈ బిల్లు అనుకూలమైకంటే, ఎక్కువగా పని చేస్తుంది, అని నేను అభిప్రాయ పడుతున్నాను. ఈ బిల్లులో Improvements కోసము మద్రాసు, బొంబాయి, వగైరా రాష్ట్రములలో ఉండే బిల్లు ఫలితాలను చూసి అనుకరణ చేస్తున్నామని చెబుతున్నారు. నుంచిదే. ఏ వస్తువైనా సరే అదే బొంబాయి నుంచిగాని, మద్రాసు నుంచిగాని యు. పి. నుంచిగాని, సి. పి. నుంచిగాని ఎక్కడ నుంచి తీసుకొన్నా, మంచినీరు వున్నది తీసుకొని అనుకరణ చేయటంలో తప్పేమీ లేదు. ఎక్కడ నుంచి అది వా సరే నుంచి వస్తువును నకలు చేసి నమిషీ చేయుటలో ఆక్షేపణ లేదనుకుంటాను.

ఈ బిల్లులో, గుంజాల లోపల ఆ యజమాని ఆ స్థిమును లక్ష్యము చేయకపోతే గవర్నమెంటువారు పనిష్మెంటు (Punishment) చేయటద్వారా కూడా చేయిస్తామని చెబుతున్నారు. కాని మన రాష్ట్రములో రైతు చాలా అమాయకుడుగా, తెలిసి లేకుండాడుగా వున్నాడు. ఆ ప్రకారం గుంజాల వాయిదాలోపల తను చేయవలసిన కర్తవ్యము తెలుసుకోలేక తబ్బిబ్బులేతాడు. కాబట్టి నా ఉద్దేశములో గుంజాలకంటే ఇంకా గడువుఇచ్చి, రైతయేక్క కర్తవ్య మేపిటో ప్రచారం చేస్తే చాలా సహకరిస్తుంది. ఈ బిల్లు భూమ్యాభివృద్ధికి చాలా బాగుంటుందని అక్కడనుంచి, ఇక్కడనుంచికూడా అనుకొంటున్నాము. ఈ బిల్లులో లోపాలు వుండకపోవు. ఏమైనా లోపాలు వుంటేవాటికి సవరణలు ఇవ్వవచ్చును. ఆ సవరణలు ఎంత వరకు పనిచేస్తాయి, వాటిని అమలులో పెట్టి ప్రయత్నము చేయవచ్చును. ఈ బిల్లుకు ఎంత ఎక్కువ ప్రజా సహకారము దొరికితే దీని వలన అంత ఎక్కువగా ప్రజలకు మంచి జరుగుతుందని నేను అభిప్రాయ పడుతున్నాను. ఈ బిల్లులో చెప్పిన పద్ధతిగా భూమిని ఎంతో అభివృద్ధిలోకి తీసుకు రావచ్చును. రైతుకు కావలసిన అవసరములు అన్నికూడా అతీర్వరలో ఈ బిల్లుమంచి తీరుతాయని తలుస్తూ నేను ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

شری اناجی راؤ گوانے - مسٹر اسپیکر - جو بل آج ہاؤز کے سامنے پیش کیا گیا ہے اوس کے نام سے تو یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ اس بل کے ذریعہ حکومت سنٹرل بورڈس کو ایسی اسکیمیں بنانے کے اختیارات دے رہی ہے جس کی وجہ سے زراعت پیشہ اور کسان طبقہ کے حالات سدھر جائینگے - لیکن اس بل کو پورا پڑھنے کے بعد اور غور کرنے کے بعد کہیں بھی اس کا پتہ نہیں چلا کہ خود گورنمنٹ اپنے اوپر کیا ذمہ داری لے رہی ہے۔

اکزیکیوٹوئن کے چیئر میں یہ بتایا گیا ہے کہ جو بھی اسکیم طے پائیگی اس کو عمل میں لانے کے لئے گورنمنٹ کمپلشن یا فورس کو استعمال کریگی - اور اس پر عمل کرنے کے بعد جو اخراجات ہونگے اوسکی تکمیل لینڈ اونرس سے کرائے کی کوشش کی جائیگی۔

یہ حصہ واری خرچہ اون کو دینے کے لئے کہا جائیگا - ہا کوئی کسان اس اسکیم کو عمل میں نہ لائے تو گورنمنٹ ضروری اخراجات کے ساتھ اسکو عمل میں لانے کی اور اپنے

اخراجات ان کسانوں سے وصول کر لیگی - سکشن (۱۰) میں یہ الفاظ ضرور رکھے گئے ہیں -

Section 10: "...of the lands shall be carried out by the Government and that the cost of such work shall be recovered in whole or in part from the owner of the lands included in the scheme in such proportion as the Government may fix having regard to the area or assessment or both of the lands included in the scheme."

یعنی جو اخراجات ہونگے وہ ان ہول آر ان پارٹ (In whole or in part) اون سے لیگی - مجھے یہ کہنا ہے کہ اس اسکیم کو تیار تو کیا جاسکتا ہے لیکن کس حد تک اس پر کامیابی آئے عمل کیا جاسکیگا اس کا ہم کو تجربہ ہے - میں اگر امپل کے طور پر اس چیز کو ہاؤز کے سامنے رکھوںگا کہ ہر تعلقہ میں تین اسکولس تیار کرنے کی اسکیم گورنمنٹ کی ہے - جنکی تعمیر کے سلسلہ میں ۱ / ۴ رقم گاؤں والے دینگے اور ۳ / ۴ رقم حکومت برداشت کرے گی - میں اون آنریبل ممبرس سے خاص طور پر دریافت کرونگا جو دیہاتوں سے یہاں آئے ہوئے ہیں کہ اس اسکیم کو عمل میں لانے کے لئے کیا دقت ہو رہی ہے - ۱ / ۴ حصہ ہی دیہات والوں سے وصول کرنے میں پیچیدگیاں ہوں گی - لیکن یہ عرض کرونگا کہ جب تک گورنمنٹ اس کی ذمہ داری نہ لیگی کہ جو اخراجات کسی اسکیم کے تحت ہونگے اون کا کم از کم آدھا حصہ گورنمنٹ کی جانب سے برداشت کیا جائیگا اور اس سلسلہ میں کوئی انوسٹمنٹ جب تک نہ کیا جائیگا لوگ گورنمنٹ کی سہائیت نہیں کریں گے - قانون بنانا تو آسان ہے لیکن جب تک اس کے امپلیمینٹیشن (Implementation) پر کافی غور نہیں کیا جائیگا وہ قانون محض ایک کتاب کی حد تک ہی رہیگا - دوسری چیز اس قانون میں یہ ہے کہ اس اسکیم کے کلیتہً اخراجات پبلک پر ہی رکھے گئے ہیں - لیکن اسکے اکریڈیشن کے لئے جب تک پبلک الینٹ کو ساتھ نہیں لیا جائیگا اس اسکیم کی تیاری میں جب تک پبلک سے مدد نہ لی جائیگی لوگ گورنمنٹ کا ساتھ نہ دے سکیں گے - اس سلسلہ میں کئی آنریبل ممبروں نے اپنے خیالات رکھے ہیں - ایک اور چیز یہ ہے کہ اس اسکیم کو عمل میں لانے والے حیدرآباد میں بیٹھے رہیں گے اور دیہاتوں میں اسکا عمل کیا جائیگا - ان آفیسرس کی جانب سے بورڈ کے ڈائریکشن کے مطابق ایک آفیسر مقرر کیا جائیگا - اور وہ اسکیم تیار کریگا - ممکن ہے وہ ایک اکسپرٹ ہو میں اسکے اکسپرٹ ہونے پر تعجب کرنا نہیں چاہتا لیکن جب یہ آفیسر اسکیم کو عمل میں لانے کے لئے دیہاتوں میں جائیگا تو جب تک وہاں کے لوگوں کا اور خاص طور پر اوس ایریا میں مقبولیت رکھنے والوں کا تعاون حاصل نہ کرے اور اون کو یہ نہ سمجھائے کہ کیوں حکومت یہ اسکیم عمل میں لارہی ہے اس سے کیا مفادات حاصل ہونگے کیوں پبلک کو اخراجات برداشت کرنا پڑے گا تب تک یہ عملی (Practically)

وہ لوگ آپ کا ساتھ دینے کے لئے تیار نہ ہونگے۔ ایک چیز یہ بھی ہے کہ ڈسٹرکٹ کمیٹی یہ کام کریگی۔ لیکن ڈسٹرکٹ کمیٹی یہ کام کافی طور پر انجام نہ دے سکیگی۔ کیونکہ گورنمنٹ کی مشنری جس طرح کام کرتی ہے وہ معلوم ہے۔ یہاں سے کنکٹر کو لکھا جائیگا وہ کلب میں اپنے ساتھ پتے کھیلنے والوں کو یہ کام سپرد کریں گے۔ ایسے لوگ جو وہاں گاؤں میں مقبولیت حاصل کرچکے ہیں یا جو قابل ہیں اور جو دیہاتوں میں یا اوس ایریا میں جا کر جہاں اسکیم عمل میں لائی جائے وہاں سے وہاں کے لوگوں سے وہاں کے حالات کے پیش نظر سمجھا سکتے ہوں کہ اس اسکیم سے کیا فائدہ ہونے والا ہے ان کو ہی ایسے کام سپرد کرنا چاہیئے۔ جب تک حکومت اس کی ذمہ داری اپنے اوپر نہ لیگی میں سمجھتا ہوں کہ یہ اسکیم کاغذ سے باہر نہ آسکیگی اور نہ اس پر عمل کیا جاسکیگا۔ ایک چیز یہ بھی ہے کہ بعض مرتبہ فائدہ کا اسکان ہونے کے باوجود بھی کسان یا دیہات کے لوگ کسی بات پر عمل کرنے کے لئے تیار نہیں ہوتے۔ مثال کے طور پر میں یہ بتلاتا ہوں کہ نانڈیڑ اور پرہنی میں کاٹن سیڈس پر اکسپرمنٹس کئے گئے اور یہ کہا گیا کہ یہ بوئے جائیں تو کئی کاشتکاروں نے اسکی مخالفت کی۔ جب تک انہیں یہ نہیں بتلایا جاتا کہ اس کام میں فلاں فلاں خرابی ہے یا فلاں فلاں اچھائی ہے وہ نہیں سمجھتے کہ کیا کرنا چاہئے۔ جب تک پراکٹیکلی انہیں نہیں بتلایا جاتا وہ اسکو نہیں مانتے۔ کاٹن سیڈس کے لئے آپ نے اکسپرمنٹس بلائے اور ہزاروں روپیہ خرچ کئے لیکن جب تک لوگوں کو سمجھایا نہیں گیا آپ ان سیڈس کو تقسیم کرنے میں کامیاب نہ ہوسکے۔ اسلئے میں کہنا چاہتا ہوں کہ جہاں کمپلشن ہو وہیں ری ایکشن ہوتا ہے۔ اس ٹنڈنسی کے تحت اگر یہ کہا جائے کہ آپکو فلاں چیز کرنا پڑیگا جیسا کہ میرے ایک آئریبل دوست نے کہا فورسبیلی انفورس کریں گے تو لوگ ہمیشہ اسکے خلاف عمل کریں گے چاہے یہ بات کوئی آفیسر کہے یا کوئی کاریہ کرتا۔ ہاں اگر کمپلشن کا سوال نہو اور انہیں سمجھایا جائے تو وہ اس چیز کو قبول کر لیتے ہیں۔ اس طرح جب انہیں یہ سمجھایا جائے کہ گورنمنٹ خود اس میں روپیہ خرچ کر رہی ہے (روپیہ کی مقدار اس ایکٹ میں مقرر کی جانی چاہیئے) وہ دس ہزار کے کام میں پانچ ہزار لگا رہی ہے ہم بھی پانچ ہزار دو تو کام ہو جائیگا تو وہ اس بات کو مان لیتے ہیں۔ اسلئے اگر اس اسکیم کو کامیاب کرنا ہے تو اس میں کمپلشن کا الیمنٹ نہونا چاہیئے۔ مثال کے طور پر میں ہاؤز کو یہ بتاؤں گا کہ آپ نے والٹیری اسکولس کھولے ہیں۔ کئی دیہاتوں میں اسکولس کھولے جا رہے ہیں لیکن دیہات میں جائے اور کہئے کہ مدرسہ کے لئے بلڈنگ کی ضرورت ہے تو کوئی اپنا مکان نہیں دیتا۔ کیونکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو گیا ہے کہ مدرسہ کے لئے دس پانچ روپیہ کے لئے مکان دیا جائے تو پورے مدرسہ والے خالی نہیں کرتے۔ مکان حاصل کرنے کی آسان ترکیب یہی ہے کہ گاؤں میں جا کر لوگوں کو سمجھایا جائے۔ لیکن جب ان پر کمپلشن کیا جاتا ہے تو وہ اپنا مکان ہرگز نہیں دیتے۔ لیکن اگر انہیں سمجھایا جائے تو وہ خوشی سے اپنا مکان دیتے ہیں۔ اسلئے جب تک

اسکیہ تیار کرنے اور اسے اکرزیکوٹ کرنے کے سلسلہ میں ڈائٹرکٹلی انہیں نہ سمجھایا جائے یہ اسکیہ کامیاب نہیں ہو سکتی۔

اسکے ساتھ ساتھ میں یہ کہہنا کہ جو بورڈ کانسٹیٹیوٹ کیا جائے وہ ڈسٹرکٹ لیوٹ پر نہ ہو بلکہ جہاں اسکیم عمل میں لائی جا رہی ہے وہیں کے لوگوں کو لیکر قائم کیا جائے اور اگر ایسا کرنا چاہتے ہیں تو اس بورڈ میں پبلک کے زیادہ سے زیادہ نمائندے لئے جائیں اور وہ بھی ایسے نمائندے جو اس ایریا میں مقبولیت رکھتے ہوں اور جنکا تعلق خاص طور پر زراعت سے ہو۔

اسکے بعد میں سکشن ۱۵ کا تذکرہ کرونگا جس میں جرمانہ عائد کرنے کا پراویژن رکنا گیا ہے۔ اس سکشن کی میں قطعاً ضرورت نہیں سمجھتا۔ گورنمنٹ کو یہ بتلانا چاہئے کہ وہ کتنی ذمہ داری لینے کے لئے تیار ہے ہمارے پاس اگر بیکلچرل ایپرومنٹ کے لئے ایک فنڈ ہے۔ جب تک ایسا نہیں بتلایا جاتا کاشتکار اسکو ماننے والے نہیں۔ اسلئے کسٹرنڈ منسٹر سے میں یہ کہوں گا کہ جب تک اس اسکیم میں اوپر بتلائی ہوئی ترمیمات نہیں کئے جائیں گے یہ اسکیم کامیاب نہیں ہو سکتی۔

ಶ್ರೀ. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ (ಚಿತ್ತಾವುರ).

ನಾನ್ಯ ಅಭಿಕ್ಷರೇ, ಈಗ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಬಿಲ್ಲು ಇದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ರೈತರ ಏಳಿಗೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ. ಹೈದರಾಬಾದು ಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಏಕೆ, ಇಡೀ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನದಲ್ಲಿರುವ ರೈತರ ಜೀವನವು ಮತ್ತು ಅವರ ಏಳಿಗೆ, ಅವರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ಎಲ್ಲೆಯ ಸರಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಸುಧಾರಣೆ ಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ಅವರ ಏಳಿಗೆಯು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ವಹತ್ವದ್ದು. ಕರ್ಣಾಟಕ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ತೆಲಂಗಾಣ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕರ್ನಾಟಕವನ್ನೂ ನೋಡಿದಾಗಲೂ, ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳು ಕಾಣುತ್ತವೆ. ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿ: ನೇಮಕತೆ, ತದನಂತರ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದು, ಮತ್ತೊಂದು ಆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುವುದು ಆದರೆ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ, ಯಾವತರದ ನಾನ್ ಆಫೀಷಿಯಲ್ ಆಪೋಸಿಯೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾರ್ವ ಜನಿಕರ ಹಿತವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸ್ವಾಜನಿಕರ ಸಹಕಾರ ಮತ್ತು ಸಹಾನು ಭೂತಿ ಯಿಂದಲೇ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುತ್ತವೆ. ಆದಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದಾದರೆ, (Board) ನಲ್ಲಾ ಗಲೀ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಾಗಲೀ ಯಾವ ಪ್ರತಿವಿಧಿಗಳೂ ಇದ್ದಂತೆ

اس سے بھی زیادہ سمنے (समय) ہو گیا ہے۔ مگر جتنا ڈیولپمنٹ نظام ساگر پراجکٹ کے تحت ہونا چاہئے تھا نہیں ہوا۔ اس کا ایک ماتر کارن (अकमात्रकारण) یہ ہے کہ پرجا نے ان یوجناؤں کی طرف زیادہ دھیان نہیں دیا۔ پرجا سویم (स्वयं) اپنی اور سے ایسی یوجناؤں میں سہیوگ کرے گی اسکی آشا رکینا میں سمجھتا ہوں کہ ہارے دیش کی پرستہتی (परिस्थिती) میں اپرست (अग्रस्त) ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ ہارے دیش کی پرجا باوجود ہاری پوری کوششوں کے اتنی آگے بڑھیکی۔ جب تک تھوڑا بہت پریشر (Pressure) نہ ڈالا جائے ایسی آشا (आशा) رکینا صحیح نہیں ہوگا۔ یہاں پرسد سیہ مہودیوں (मदस्य महोदयों) نے کچھ چرچا کمپلشن (Compulsion) کے سدھانت (सिद्धांत) (सिद्धांत) برکی۔ یہ کہا کہ ہم اسکے وردہ (विरुद्ध) ہیں۔ لیکن ہم کو اسپروچار (विचार) کرنا چاہئے کہ ہمارا انہو (अनुभव) کیا کہتا ہے۔ نظام ساگر کے بارے میں ہمارا انہو کیا ہے۔ تین لاکھ ۵۰ ہزار ایکر زمین کو اگریکلچر کے تحت لانے کی جو یوجنا تھی وہ اپراپت (अप्राप्त) رہی۔ اسکا ایک ماتر کارن یہ ہے کہ ان پر کوئی پریشر نہیں تھا۔ نظام ساگر بنا اسکے نالے اور چینلس (Channels) بنے۔ لیکن پرجا اس سے اپنی اپنی بھومی پر پانی لیکر اپنی زراعت کو اتی (अन्नति) دینے کی اور آکرشت (आकर्षित) نہیں ہوئی۔ گذشتہ سال میں وہاں ڈیولپمنٹ کمیٹی کی ایک میٹنگ بلا کر دیکھا۔ ۵۰ ہزار ایکر بھومی صرف دو تعلقوں کے اندر ایسی ہے جو ایاکٹ کے نیچے آسکتی ہے۔ لیکن وہ نہ آسکی۔ کیول اسی کارن کے ان میں آرٹیک شکتی (आर्कशक्ति) بھی ہے تو وہ اسکو ایوگ نہیں کرتے۔ ہمیں اس کا مقابلہ کرنا ہے۔ اسی کارن قانون کے ذریعہ تھوڑا سا بلا تکار (बलात्कार) کیا جا رہا ہے۔ اگر اسکو کیول سدھانت کی درشتی (केवल सिद्धांत की दृष्टी) سے دیکھا جائے اور یہ کہا جائے کہ پرجا تنتر راج میں پرجا پرایسا بلا تکار (बलात्कार) نہونا چاہئے بلکہ انکے ہردے (हृदय) میں یہ بات لانی چاہئے تو یہ کٹھن ہے۔ جہاں بلا تکار کی اوشیکتا (आवश्यकता) ہے کیول اپدیش (केवल अपदेश) سے کچھ نہیں ہوتا۔ میں آپ کے سامنے مثالیں دے سکتا ہوں۔ تنگبھدرا پراجکٹ کو دیکھ لیجئے۔ ساڑھے چار لاکھ ایکر بھومی تنگبھدرا کے تحت آتی چاہئے۔ ساڑھے چار لاکھ ایکر میں مشکل سے تھوڑی زمین ایسی باقی ہے جس کا کوئی پٹہ دار نہیں ہے۔ میں سمجھتا ہوں یہ جو ایریا تنگبھدرا پراجکٹ کے نیچے ڈیولپمنٹ میں آنے والا ہے اس میں ساری زمین کے پٹے ہیں خارج کھاتہ زمین نہیں ہے۔ اس زمین کے مالک موجود ہیں۔ لیکن انکی زمین کو ساگر کے نیچے لاکر وہاں تک پانی پہونچانے کے باوجود بھی انہیں اپنی زمین کے ایوگ (उपयोग) کے لئے تیار کرنے کے لئے بہت کٹھنائیوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ ماننیہ سدسیوں کو ممکن ہے اس کا انہو (अनुभव) نہو ایچھکتا (औच्छिक्ता) کا جو سدھانت ہے میں اسکو نہیں مانتا۔ لیکن آپ کو

یہ وشواس دلاتا ہوں کہ تنگبھدرا کے نیچے ۴ لاکھ ایکڑ بھومی کو ڈیولپمنٹ میں لانے کے لئے ۱۰۰ ورش کی اوشکتا ہے۔ ہمارا نظام ساگر کا انہیو ہارے سامنے ہے۔ دوسری جگہ اس پر کار کے جو شاسن (شاسن) لائے جاتے ہیں ان میں بھی کچھ بلاتکار ایپوگ کرنے کی گنجائش رہتی ہے۔ اور یہ پرجا تنتر سدھانتوں کے ورودہ (विरुद्ध) نہیں ہے۔ اوشکتا ہوتو بلاتکار کرنا پڑتا ہے۔ میں ماننیہ سدھیوں سے کہوں گے کہ وہ اسکو بالکل سدھانتوں کے روپ میں نہ دیکھیں۔ انہیو کے آدھار پر جو پرتیت (प्रतीति) ہوتا ہے اسکو سامنے رکھ کر سرکار نے یہ شاسن آپ کے سامنے رکھا ہے۔ اسکو بالکل واستوکتا کی درشتی (वास्तविकदृष्टी) سے دیکھنا اچت (अचित) نہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جو لوگ اپنے پاس دھن رکھتے ہیں وہ اپنی بھومی میں پنہنگ کر سکتے ہیں پروڈکشن کو ادھک (अधिक) کر سکتے ہیں لیکن ہمارا انہیو ہے کہ وہ بھی نہیں کرتے۔ ان میں امبیشن (Ambition) نہیں ہے۔ مجھے ایک واکہ یاد آتا ہے کہ یہاں ہمارے دیش میں فارن وزیرس امریکہ اور دوسرے جگہوں کے آئے تھے۔ انہوں نے اپنے ڈیولپمنٹ پلاس میں دو تین مہینوں تک رہ کر انہویا۔ جب وہ یہاں سے جا رہے تھے تو ان سے پوچھا گیا کہ بھارت کے کسانوں کے بارے میں ان کا کیا انہوہ ہے۔ ان میں اتساہ (उत्साह) ہے یا نہیں۔ اسکے جواب میں انہوں نے کہا کہ بھارت کے کسان میں دنیا کے کسی علاقے کے کسان میں جو خوبی ہو سکتی ہے وہ موجود ہے لیکن ایک چیز کی کمی ہے۔ وہ یہ کہ اس میں امبیشن نہیں ہے۔ اس میں زیادہ پہل پیدا کرنے کا آشا بھاؤ نہیں ہے۔ برائے طریقے پر اپنے باپ دادا پر دادا جس طرح چلا رہے تھے اسی طرح اوپر اوپر ناگر چلائے آ رہے ہیں۔ وہی ۳-۴-۵۰-۵۰ من پیدا کرنے پر تریٹ (तृप्त) ہیں۔ ان میں یہ بھاؤ نہیں ہے کہ اپنی اس زمین میں سے ۱۰ کی بجائے ۴۰ اور ۴۰ کی بجائے ۱۴۰ من پیدا وار نکالیں۔ ہم اس طرح اتنی کر سکتے ہیں۔ ایسا امبیشن دوسرے دیشوں میں ہے کنتو بھارت کے کسان میں نہیں ہے۔ اس واستو (वास्तव) کو ہم اپنی نظر سے اوجھل نہیں کر سکتے۔ یہی کارن ہے کہ ہم کو بلاتکار (बलात्कार) کرنا پڑا۔ جس پر کار کمپلسری پرائیمری ایجوکیشن لانا پڑا۔ میں ماننیہ سدھیوں سے یہ تروتی (त्रुति) کرونگا کہ کیول سدھانتوں کے روپ سے اس بل کو نہ دیکھیں۔ بلاتکار کا جو حصہ رکھا گیا ہے اسکو اسٹے سویکار کریں کہ خود ہماری جتنا کی آرتھک پرستھتی ایسی ہے۔ میں آپ کو وشواس دلاتا ہوں کہ یہ شاسن پاس ہوگا تو اسکے بعد آپ دیکھیں گے کہ ہمارے راجیہ میں جہاں بھومی سدھار نہیں ہوا ہے وہاں سبھل روپ میں بھومی سدھار ہوگا۔ میں آپ کو یہ وشواس دلاتا چاہتا ہوں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ اس میں ساری چیزیں موجود ہیں۔ اور اس میں کوئی دوش (दोष) نہیں ہے۔ ماننیہ سدھیہ جو سوچنائیں دینگے میں انہیں ویلکم کرونگا۔ اس شاسن کو کارہ روپ میں لانے میں جو سوچنائیں زیادہ موثر اور اچت ہوں انہیں میں سویکار کرنے کیلئے تیار ہوں۔ ماننیہ سدھی

اس کو مانیں کہ اس شاسن کو سدھانت کے آدھار پر نہ برکھنا چاہئے۔ میں ماننیہ سدھیوں کو دھنیا واد دیتا ہوں کہ دونوں اور سے اس بل کا سواگت کیا گیا۔ یہ کہہ گیا کہ گورنمنٹ نے اپنے اوپر کوئی ذمہ داری اس کے لئے نہیں لی ہے۔ پرقی بکشن کے ماننیہ نیتا نے یہ کہہا کہ بمبئی کے شاسن کے پری ایمبل (Preamble) میں یہ کہہا گیا ہے کہ گورنمنٹ کے ریوینیوز پر اسکا بار ڈالا جائیگا۔ اس غرض سے یہ شاسن لاتے ہیں۔ ہمارے شاسن میں اسکی ترقی ہے۔ لیکن پری ایمبل ایکٹ کا آپریٹو پارٹ (Operative part) نہیں ہوتا۔

شری ادھو راؤ پٹیل (عثن آباد - عام) - مسٹر اسپیکر - میں یہ وضاحت کرونگ کہ بمبئی کے ایکٹ کے سکشن ۲۶ میں یہ شریک ہے۔

شری بی۔ رام کشن راؤ - میں سکشن ۲۶ کو بھی جانتا ہوں۔ میں اس کا بھی اثر دیتا ہوں۔ پرقی بکشن کے نیتانے کہہا کہ وہاں پری ابل میں ویسا لکھا ہے ہمارے ہاں بھی ایسا لکھا جانا چاہئے تھا۔ سکشن ۲۶ کا حوالہ بھی دیا گیا ہے اسکے بارے میں، میں بعد میں کہوںگا۔ لیکن پری ابل (Preamble) کے تعلق سے میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ پری ابل میں ویسانہ رھنے سے کوئی اکشیپ (आक्षेप) نہیں ہو سکتا۔ ہمارے ہاں زیادہ تر اسکی ویوسٹھا (व्यवस्था) کی گئی ہے کہ جو کوئی قانون بنے اسکو ہورا کرنے کی جنتا پر پابندی کسطرح ڈالی جائے۔ گورنمنٹ جو کچھ کرنا چاہتی ہے اس کے لئے کسی شاسن کے بنانے کی ضرورت نہیں ہے۔ گورنمنٹ شاسن بنائے بناوہ کام کر سکتی ہے کارن یہ ہے کہ ہم چھوٹے موٹے کام تو کر رہی ہیں۔ ایسے شاسن کے بنا گورنمنٹ خود کئی کام کر رہی ہے۔

جیسا کہ گرومور فوڈ کمپین (Grow More Food Campaign) ڈیولپمنٹ ورکس (Development Works) اریگیشن پراجکشن (Irrigation Projects) - اس قسم کے کاموں کے لئے کسی شاسن کی ضرورت نہیں ہے۔ جہاں سوال یہ اٹھتا ہے کہ گورنمنٹ کسی کام کے لئے کچھ خرچ کرنا چاہتی ہے اور اوس خرچ کا کوئی جزو دوسروں سے لینے کی ضرورت ہو تو ایسی صورت میں شاسن بنایا جاتا ہے۔ میں ایک خاص خوشخبری سننا چاہتا ہوں۔ ابھی دو دن پہلے جب میں دلی گیا تھا تو فیمین (Famine) اور اسکیر سٹی ایریاز (Scarcity areas) کے بارے میں جو خاص طور پر مرھٹواڑی کے علاقہ میں زیادہ ہیں مائینر اریگیشن پراجکشن کے سمبندھ میں میں نے کیندریہ سرکار کو لکھا تھا اور چند یوجنائیں اس سمبندھ میں کی تھیں۔ خاص طور پر بیڑ اور اورنگ آباد کے اسکیر سٹی اور فیمین ایریاز کی پوری لسٹ بھیجکر اون سے ہرارتنہ کی تھی کہ اسکو پنچ ورشی یوجنا میں شریک کرلیا جائے۔ وہاں اس پر بحث ہوئی۔ پورنا اور سدھ واگو ایسے جو بڑے پراجکشن ہیں انکے بارے میں انہوں نے کہہا کہ

انکو پنچ ورشی یوجنا میں شریک کرنا کچھ ایسوی (अपयोगी) (نہوگ - ان پر بہت پیسہ خرچ ہوگا اسلئے ہم اسکو پرارمبہ (प्रारम्भ) نہیں کرسکتے - تین کروڑ روپیہ جو انہوں نے دیا ہے اسکے ساتھ ساتھ (۳۰) لاکھ روپیہ بندنگ (Bunding) اور لینڈ امپرومنٹ کے لئے بھی انہوں نے منظور کیا ہے - یہ چ تیس لاکھ روپیہ جو کیندریہ سرکار نے منظور کیا ہے اوسکے سمبندہ اون ایریاز سے ہوگا جو دھواڑہ اور کرناتک کے ہیں - یہ پیسہ ان ہی پر خرچ ہوگا - ایک آریبل مترے مجھے یاد دلایا کہ پنچ ورشی یوجنا کے روپیہ میں سے کچھ اس میں بھی خرچ کیا جانا چاہئے - لیکن میں پھر اس بات کو دھرانہ چاہتا ہوں کہ گورنمنٹ جو کم بیوی کرنا چاہتی ہے اسکو اس میں خاص طور پر لکھنے کی ضرورت نہیں ہے اس میں بتانے کی ضرورت نہیں ہے کہ گورنمنٹ ذمہ داری لیتی ہے یا نہیں - گورنمنٹ تو کسی طرح اپنی ذمہ داری سے نہیں چھوٹ سکتی - اسلئے میں یہ کہہونگا کہ یہ جو کہا جا رہا ہے کہ گورنمنٹ نے اس میں کچھ نہیں بتایا کہ وہ کس حد تک ذمہ داری لیگی صحیح نہیں ہے - اسکو اس میں بتانے کی ضرورت نہیں ہے - جیسا کہ خود اون مترے مان لیا ہے - کلار (۹ و ۱۰) جو ہیں وہ خود اپنی زبان حال سے کہہ رہے ہیں کہ گورنمنٹ نے ذمہ داری لی ہے کہ جب کوئی اسکیم کسی ایریا میں چلانا ہو تو وہ چلائی جائیگی مگر وہاں کا کسان اس قابل ہے تو ہم سنٹ پرسنٹ (Cent percent) (اوس سے وصول کرسکتے ہیں - یکدم لے سکتے ہیں تو لینگے - اقساط سے لے سکتے ہیں تو لینگے - پچاس پرسنٹ لے سکتے ہیں تو اتنا ہی لینگے اور پچیس پرسنٹ لے سکتے ہیں تو اتنا ہی لینگے - جس ایریا میں جو اسکیم عمل میں آئیگی یہ اوپر آدھارت (आधार) رہیگا کہ وہاں کے کسانوں سے کتنا لیا جائے اور کس پروپورشن (Proportion) سے لیا جائے - گورنمنٹ نے تو اپنا روپیہ خرچ کرنے کی ذمہ داری کو سویکار کیا ہے - کلار (۹ و ۱۰) میں جو چیزیں آئی ہیں اون سے آپکو مطمئن ہونا چاہئے - یہ نہیں بتایا جاسکتا کہ اتنے لاکھ روپیہ گورنمنٹ خرچ کریگی - یہ چیز اس یوجنا میں بتانے کی ضرورت نہیں ہے - اس شاسن میں ایک بورڈ کی یوجنا رکھی گئی ہے - اس بورڈ کی شکل جو بتائی گئی ہے وہ کیول سرکاری ادھیکاریوں کا بورڈ ہوگا - بہت سے ممبروں نے کہا کہ اس میں پرجا کے نمائندوں کو شریک کرنا چاہئے - اس وشئے (विषय) میں غور کرنے کے لئے میں تیار ہوں ایک چیز البتہ میں نوٹن (निवेदन) کرنا چاہتا ہوں کہ یہ جو بورڈ ہے وہ کیول اڈوائیزری بورڈ نہیں ہے - اس بورڈ کو بہت سے ادھیکار دئے گئے ہیں - اس وشئے میں سروادھی کار (सर्वोधिकार) اس بورڈ کو ہے - کسی چیز کو گورنمنٹ کے پاس بھیجنے کی آویشکتا (आवश्यकता) نہیں ہے - بورڈ کو پورا پورا ادھیکار دیا گیا ہے - کھلی ہوئی بات ہے کہ اسکیموں کو بنانا اور اسکے بعد جب وہ فینالائز (Finalise) ہو جائیں تو آخری فیصلہ سرکار دیکھی اور اسکے بعد انکو کاریہ روپ میں لانے کے لئے نان آفیشل کوآپریشن کا سہوگ لیا

ضروری ہے کنتوکسی کام کا جو گورنمنٹ کی طرف سے ہو اگزیکیٹیو اسٹیج پر ملی جلی نان آفیشل کمیٹی پویکٹ (अपयुक्त) چیز نہیں ہے۔ وہاں یہ کام سرکاری ادھیکاری ہی کر سکتے ہیں کیونکہ اس کا انکو ادھیکار ہے۔ اس میں شک نہیں کہ کسی کمیٹی کو ایسا ادھیکار دیا جاسکتا ہے کنتو ہمارے دیش میں ابھی ایسا نہیں ہو سکتا جیسا کہ امریکہ یا دوسرے دیشوں میں ایسے تمام کام بورڈ کے تفویض کئے جاتے ہیں۔ کمیٹیوں کے ذریعہ کام کرنے کی عادت ابھی ہمارے پاس نہیں پیدا ہوئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ کوئی بورڈ ہوتا ہے تو اس کے ایک دو ممبر دلچسپی لیتے ہیں اور باقی نمائندگی کی خاطر آنا چاہتے ہیں۔ انکا آچرن (आचरण) کرنے کی جو دقتیں ہیں جو مشکلات ہیں اس کے لئے کیسے سویدھا پیدا کرنا چاہئے اس کا ان بھو اڈمنسٹریشن کو ہے۔ آچرن کرنے کے سمنے میں ایسی بھاؤنا نہ ہونی چاہئے کہ ہاؤز کا رپرینٹیشن (Representation) ہو۔ اس درشتی سے ہمیں نہیں دیکھنا چاہئے۔ دوسرے دیشوں میں یہ ہوتا ہے کہ حکومت خود ایسی چیزوں میں کچھ نہیں کرتی۔ امریکہ میں بھی یہی ہوتا ہے کہ مختلف بورڈس کیا پٹل اور ڈیبنچرس ایشو (Issue) کرتے ہیں۔ سارے دیش میں اریگیشن پراجکٹس کا کام پبلک رپرینٹیشنوز (Public Representatives) ڈیولپمنٹ بورڈس یا کارپوریشن یا سنڈیکیٹ (Syndicate) وغیرہ کرتی ہیں۔ یہ بات یونائیٹڈ اسٹیٹس آف امریکہ کے موجودہ ہائی کمشنر جارج ایلن کہہ رہے تھے جبکہ اون سے میری ملاقات ہوئی تھی۔ آج ہمارے پاس ایسے کارپوریشنس نہیں ہیں۔ ایسی آرٹھک پرستی کے اندر ایسی سمستھائیں (संस्थाएँ) نہیں نکالی جاسکتیں جبکہ ان تمام یوجناؤں کے لئے روپیہ خرچ کرنے کی ذمہ داری گورنمنٹ پر پڑتی ہے تو یہ کہنا کہ کسی پارٹی کے اتنے ممبروں کو اس میں شریک کیا جائے میں سمجھتا ہوں کہ.....

شری بی۔ ڈی۔ دشممکھ - ایسا کوئی سبھاؤ نہیں ہے کہ وہاں کسی پارٹی کا رپرینٹیشن ہونا چاہئے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ لوکل اڈوائیزی کمیٹی قائم کرنی چاہئے۔

شری بی۔ رام کشن راؤ - میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ کم از کم اس حد تک مان لیا جائے جیسا کہ ابھی سدشیہ مہودے نے فرمایا تو کافی ہے۔ اس لیمیشن کو ہمیں سمجھنا چاہئے کہ جہاں تک لوکل لوگوں کی زمین کا تعلق ہے نان آفیشل لوگوں کا سہیوگ ہے۔ اس سلسلہ میں کوئی انڈمنٹ آئیگا تو میں اس پر کھلے دل سے غور کرنے کے لئے تیار ہوں میں اس کا ورودھی نہیں بنونگا۔ میں اس سدھانت (सिद्धांत) کو سوکار کرتا ہوں کہ جیتک جتنا کا پورا پورا سہیوگ نہ ہو کوئی یوجنا آگے نہیں بڑھ سکتی۔ اب سوال یہ ہے کہ وہ سہیوگ کس طرح حاصل کرنا چاہئے اس بارے میں اوچت (बुचित) سوچنا (सूचनाएँ) جب پیش ہونگے ان پر غور کیا جائیگا.....

اڈوائزری کمیٹی کے بارے میں سوچنائیں دی گئی ہیں اور مجھے اس کے وشے میں تھوڑے سی چٹاوی دینی ہے۔ ہم دیکھ رہے ہیں کہ اڈوائزری کمیٹی کی تعداد بہت بڑھ گئی ہے۔ ہمارے پاس پلاننگ کمیشن ہے۔ ڈسٹرکٹ ڈیولپمنٹ بورڈس ہیں۔ ہمارے لوکل بورڈس ہیں، سپلائی بورڈس ہیں، ایجوکیشنل بورڈس ہیں یہ سب ہم کو سوچنائیں دے سکتے ہیں۔ ان یوجناؤں اور اسکیموں کے بنانے کے لئے اور اون کے آچرن کے لئے نئی اڈوائزری کمیٹی ڈسٹرکٹ لیول پر بنانے اور اون کی سنکھیا میں اضافہ کرنے کی وجہ سے اوسکی اپیوکتا (अपयुक्तता) میں اضافہ نہیں ہوگا۔ میں اس کا سویکار کرنے کے لئے تیار ہوں۔ ڈسٹرکٹ اڈوائزری کمیٹی کی یوجنا اور اس کا آچرن کرنے کے لئے اور اس سلسلہ میں ڈسٹرکٹ ڈیولپمنٹ بورڈ سے بھی کچھ نہ کچھ سہیوگ لینے کے وشے میں میں رولس بنانے کے لئے تیار ہوں۔ کوئی بھی اچت سوچنا دیجائیگی میں اوس کا سویکار کرونگا۔ ڈسٹرکٹ لیول بورڈ کے وشے میں بھی سوچنا دیگئی ہے کہ اوس میں آیسرس کی بجائے نان آفیشل الیمنٹ یعنی غیر سرکاری انکوش (अनुसंधान) رکھا جائے۔ ایسی سوچناؤں کے بارے میں میں آپ سے سہمت ہوں۔ ایسی اچت سوچنا آئیگی تو میں ماننے کے لئے تیار ہوں۔ کنتو یہ چیز بھی میں آپ کے ذہن میں لاتا چاہتا ہوں اور آپکی توجہ اس طرف اکشرت کرنا چاہتا ہوں کہ یہ معاملہ اکسپرٹ اڈوائز کا ہے۔ جن لوگوں کی اوتی کے لئے یہ اسکیم کی جا رہی ہے اون کے کیا بھاؤ ہیں۔ یہ بات بھی ہمیں معلوم ہونی چاہئے۔ جب کوئی اسکیم تیار ہوتی ہے تو اسکے بارے میں سنشودھن آتے ہیں۔ اسکو دیکھا جاتا ہے۔ کنتو جب یہ اسکیم بنے گی تو جن لوگوں کی زمینات پر اس کا اثر ہونے والا ہے ان کی کیا رائے ہے یہ دیکھا جائیگا اور اون کی رائے کے انوسار (अनुसार) اون کے کنسنٹ اور رجحان سے کام کیا جائیگا۔ اس سدھانت کو میں سویکار کر سکتا ہوں کنتو ہمارے پرتی پکش (प्रतीपक्ष) کے لیڈر مہودے نے کہا تھا کہ ایریا پر کیوں زور دیا گیا ہے کائیویٹس اور کسانوں کی تعداد پر زور دینا چاہئے۔ مجھے کشا کیجنے میں اون سے سہمت نہیں ہو سکتا۔ یہ جو معاملہ ہے کیول لینڈ امپروومنٹ یعنی بھومی سدھار کا ہے۔ اس بھومی میں کتنے پرسنٹ سدھارا اس یوجنا کے ذریعہ کی جانے والی ہے اس کو پرستھی پر چھوڑنا چاہئے۔ ہو سکتا ہے کہ کسی جگہ دو تین ایکر رکھنے والے پانچ سوکسان ہوں کیونکہ سب لوگوں کا مياوش اس میں آنا ہے۔ اگر رقبہ یا ایریا کے تحت اسکو رکھا جائے تو کہیں ہزار ایکر کے ہونگے کہیں پانچ سو ایکر کے ہونگے۔ اگر میں تھوڑی دیر کے لئے مان بھی لوں کہ ایسے لینڈ لارڈس بھی ہیں جن کے پاس پانچ ہزار ایکر زمین ہے اسکے ساتھ سا تھ ایک ہزار چھوٹے چھوٹے دو تین ایکر رکھنے والے بھی لوگ ہیں تو ہم کو تو یوجنا بتانی ہے۔ چھ ہزار ایکر زمین کی ترقی کی۔ اوسکے پاس یہ پانچ ہزار ایکر رہینگے یا کہیں چلے جائینگے یہ اور بات ہے۔ ہم کو تو سدھار کرنا ہے بھومی کا۔ بھومی رکھنے والوں کا سدھار کرنا اس ایکٹ کے تحت نہیں ہے۔ اس لئے

(Emphasis) کانویٹرس کی تعداد یا کسانوں یا لینڈ لارڈس کی تعداد پر مافاس (Emphasis) نہیں ہوگا اور نہ ایسا ہونا چاہئے۔ دوسری جگہ پر بھی ایسا نہیں ہے۔ میں آپ کو بتا سکتا ہوں۔ بمبئی کا ایکٹ میرے سامنے ہے۔ میں نے اوس کا مقابلہ ہمارے بل سے کیا اور میں بلا خوف تردید کہہ سکتا ہوں کہ آپ کے آکشیپ کا مجھے بھنہ (भव) نہیں رہیگا۔ بمبئی ایکٹ جو تیار کیا گیا ہے ہم اوس سے آگے بڑھ گئے ہیں۔ اس کو اور آگے بڑھانے کے لئے اگر کوئی سنشودھن آئیگا تو میں ضرور اوسکو مانوگا لیکن یہ ونٹی کرنا چاہتا ہوں کہ اس سلسلہ میں ضرور ایریا پر مافاس (Emphasis) ہوگا نمبر پر نہیں ہوگا۔ یہ بالکل اچت چیز ہے۔ فرض کر لیا جائے کہ پانچ ہزار ایکڑ جس کی زمین ہے اسکے ڈیولپمنٹ کے لئے کتنے روپیہ صرف ہوئے کتنے دینے کے لئے وہ تیار ہوگا تو یہ دیکھنا چاہئے کہ اسکے ویستھا کرنے کے لئے کیا یوجنا ہونی چاہئے۔ اگر پانچ ہزار زمین کے لئے یوجنا ہے یا ایک ہزار کے لئے یوجنا ہے جس میں دوسو کاشت کار ہیں جن کا اس میں سمبندھ آتا ہے تو پھر پانچ ہزار ایکڑ کی جو بات ہوگی اسکو بھی دیکھنا پڑیگا با وجود اس کے کہ وہ پانچ ہزار ایکڑ ایک آدمی کے ہیں۔ اس وجہ سے ہم نے ایریا پر زیادہ زور دیا ہے۔ ایک اور پانٹ پر میں دھیان دلانا چاہتا ہوں۔ کہا گیا ہے کہ کلاز (۱۵) کیوں رکھا گیا ہے۔ جسکے تحت سزا جرمانہ وغیرہ کا اختیار دیا گیا ہے۔ میں آپ سے یہ نویدن کرنا چاہتا ہوں کہ جب کوئی کمپلسری ایکٹ بنایا جاتا ہے تو اس میں ودھی اور نشید دو چیزیں ہوتی ہیں۔ شاستر کے انوسار بھی اور حالیہ قانون کے انوسار بھی۔ شاستر میں یہی بات ہے یہ کرو یہ مت کرو۔ ودھی (विधि) ہے کرو، نشید (निषेध) ہے مت کرو جب کسی شاسن میں ودھی اور نشید ہوتے ہیں تو اسکے معنی یہ ہیں کہ جو چیز کرنا چاہئے وہ نہ کی جائے تو سزا مقرر ہوتی ہے۔ سوائے اسکے کوئی شاسن نہیں بنتا۔ شرع شریف میں بھی امر ونہی ہے۔ امر کے نہ کرنے کے لئے اور نہی کے کرنے کے لئے سزا مقرر ہے۔ اس طرح اس بل میں بھی یہ کلاز موجود ہے۔ میں موجودہ قانون کی کلاز (۷) کی طرف آپ کا دھیان آکرشت کراتا ہوں۔

Clause 7: “for the purpose of carrying out the objects of the scheme which has come into force under Section 6, the Board may make regulations requiring any person or class of persons or the public generally to take certain action or to refrain from doing certain Acts in respect of any matters supplementary and incidental to the scheme”.

اس کے معنی آپ بنالیں لیکن اس کے نتیجہ کے طور پر تمام لوگوں کو یہ کام کرنا پڑتا ہے۔ ایسا آرڈر دینے کا اختیار ہے۔ ایسا آرڈر دینا ضروری ہوتا ہے ”تم یہ کام مت کرو۔ فلاں تالاب جو خانگی ہے اوسکو مت توڑو۔ اس تالہ پر کٹھ مت باندھو۔“ فرض کر لیا

جائے کہ ایسے آرڈر کو کسان نہ مانے تو پھر کچھ نہ کچھ سزا اُس کے لئے مقرر ہونی چاہئے کچھ نہ کچھ کمپلسری ایینٹ (Compulsory element) اُس میں موجود ہونا چاہئے۔ خلاف ورزی کی سزا مقرر ہونی چاہئے۔ اس کے بارے میں چنتا نہیں کرنی چاہئے۔ میں وشواس دلاتا ہوں کہ بمبئی ایکٹ میں بھی امپرزمنٹ (Imprisonment) اور فائن (Fine) کے لئے سکشن موجود ہے۔ میں اسکو کوٹ (Quote) کرنا نہیں چاہتا آنریبل ممبرس دیکھ لیں شائد (r.) ہے یا کیا۔

مجھے وہ سکشن نہیں مل رہا ہے آنریبل ممبرس اسے دیکھ لیں۔ خیر مجھے وہ سکشن نہیں مل رہا ہے ویسا ہی ہمارے پاس کلاز ۱۵ ہے۔ یہاں ہم نے ایک سو روپیہ جرمانہ اور قید رکھنی ہے۔ اگر آپ سو روپیہ نہیں چاہتے تو اسکو پچاس روپیہ کیجئے لیکن یہاں کوئی نہ کوئی پینل (Penal) دفعہ رکھنا ضروری ہے۔ کلاز ۱۵ یہ ہے۔

Clause 15: Any person who contravenes or causes any contravention of any of the provisions of a scheme which has come into force under Section 6, or any regulation made under Section 7, or does any act which causes damage to any of the works carried out under the scheme, or fails to fulfil any liability imposed on him under section 12 shall on conviction be punishable with fine which may extend to Rs. 100 or with simple imprisonment for a period which may extend to one month or with both”.

اس طرح پینل پراویژن کا رکنا جانا ضروری ہے۔ اس طریقہ سے دوسرے چھوٹے کلازس پر بھی یہاں کچھ کہا گیا ہے۔ اب سات بیج رہے ہیں اس وجہ سے میں انکا اثر (उत्तर) دینا نہیں چاہتا۔ بہر صورت اس بل کا ادیش (बुद्धि) اچھا ہے اور جس بہتر صورت سے اسکو عمل میں لایا جاسکتا ہے اسکو عمل میں لانے جانے کی پوری کوشش کی جائیگی۔ مجھے آشا ہے کہ جو کچھ بھی پھل ملنے والا ہے وہ ملک کی سیوا میں ہے اس قانون کے آچرن کے سمنے جو کچھ بھی اچت رائے آہکی اور جنتا کی طرف سے دیجائیگی اسکا سواگت کیا جائیگا۔

ایک آنریبل ممبر نے کہا ہے کہ اسکو سمجھ سے عمل میں لایا جائیگا تو جن لوگوں کی آرتھک پرستھیتی (आर्थिक परस्थिति) اچھی نہیں ہے وہ اسکو نہیں مانینگے۔ مجھے معلوم ہے کہ جب کسی اچھی بات کے لئے بھی کمپشن کرنا ہوتا لگا آچرن ہیومن ٹچ (Human touch) کے ساتھ کرنا پڑتا ہے۔ اس میں کچھ امشی (अंश) ہمدردی کا ہونا چاہئے کیونکہ آپ ہم سب جانتے

ہیں کہ ہمارا کسان بالکل نرکشر (نیرکشر) ہے۔ ان میں سے ۹ فیصد
ایسے ہی ہیں۔ آپ وہ طریقے بتلائیں جنکے انوسار ہم عمل کرسکیں اور جس میں ان
کے لئے ہمدردی ہو۔ اس قانون کا جب بھی آپرن ہوگا، اور اسکا فوراً آپرن ہوگا،
ہیومن ٹچ کے ساتھ آپرن ہوگا۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ لوگ اسکی فرسٹ ریڈنگ منظور
کرلیں۔

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That L. A. Bill No. XXIV of 1953, the Hyderabad
Land Improvement Bill, 1953, be read a first time.”

The motion was adopted.

*The House then adjourned till Half past Two of the Clock
on Wednesday the 23rd September 1954.*

